



WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY
MEDICAL UNIVERSITY OF WARSAW

Dział Zamówień Publicznych

Wasze pismo z dnia

Znak

Nasz znak

Data

AEZ/362/~~1936~~/2017/GR

11.08.2017 r

Wykonawcy biorący udział

w postępowaniu AEZ/S-129/2017

Wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, Warszawski Uniwersytet Medyczny, ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa, Zamawiający w postępowaniu pn. Wykonanie usługi badań ankietowych, w celu przeprowadzenia epidemiologicznych badań naukowych dotyczących sposobu żywienia i stanu odżywienia mieszkańców Polski, znak sprawy AEZ/S-129/2017

Pytanie 1

Czy wielkość próby rezerwowej będzie gwarantowała zrealizowanie założonej liczby wywiadów w określonych kwotach?

Odpowiedz:

Próba rezerwowa będzie zawierała odpowiednią liczbę adresów do realizacji założeń badania. W przypadku, gdyby z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, okaże się ona niewystarczająca, to Zamawiający wspólnie z Wykonawcą wypracuje nowe rozwiązanie pozwalające dokończyć realizację badania przy zachowaniu poprawności metodologicznej.

Pytanie 2

Wzór umowy zawiera następujący zapis: „Wykonawca w ramach pozyskiwania danych osobowych jest zobowiązany do uzyskania od każdego respondenta biorącego udział w projekcie świadomej zgody na udział w badaniu oraz zgody na przetwarzanie danych osobowych.”

Prosimy o doprecyzowanie w jakim celu będą zbierane dane osobowe respondentów, tzn. do czego będą wykorzystywane i jaka w związku z tym informacja będzie znajdowała się na formularzu zgody na przetwarzanie danych osobowych, którą respondent będzie musiał podpisać?

Odpowiedz:

Dane osobowe będą zbierane do celów naukowych oraz na potrzeby komunikacji z respondentami.

Wzory formularzy świadomej zgody na udział w badaniu oraz zgody na przetwarzanie danych osobowych są obecnie w przygotowaniu. Będzie można je udostępnić wykonawcy po



zaakceptowaniu ich treści przez Komisję Bioetyczną, co planowane jest na początek września br.

Pytanie 3

Wzór umowy zawiera następujący zapis: „W przypadku, gdy w stosunku do Zamawiającego zostaną zgłoszone jakiegokolwiek roszczenia z tytułu naruszenia dóbr osobistych, lub innych podlegających ochronie prawnej, przez osobę, z którą przeprowadzany był wywiad:

1. związane z podniesieniem zarzutu braku jej zgody (lub związane z kwestionowaniem zakresu ewentualnej zgody) na udostępnienie Zamawiającemu ich danych osobowych celem przetwarzania przez nią, lub
2. związane z podniesieniem zarzutu naruszenia przez respondentów przysługującego im prawa do ochrony jej wizerunku, prawa do zachowania tajemnicy treści jej wypowiedzi, lub
3. związane z podniesieniem wobec Wykonawcy zarzutu bezprawnego nagrania audio-wideo z przeprowadzanego z nią audytu/wywiadu, lub
4. związane z podniesieniem zarzutu braku zgody (lub związane z kwestionowaniem zgody) na zwielokrotnianie nagrań z audytów oraz na ich przekazanie Zamawiającemu...”

Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób zapisy o możliwości naruszenia prawa do ochrony wizerunku respondenta oraz o zwielokrotnianiu nagrań z audytów / przekazywaniu ich Zamawiającemu odnoszą się do obowiązków Wykonawcy związanych z realizacją badania?

Odpowiedz:

Zamawiający dokonuje zmiany treści wzoru umowy poprzez wykreślenie:

- w § 6 ust. 5 pkt 3 i 4,
- w § 6 ust. 5 pkt 2) treści: „prawa do ochrony jej wizerunku” oraz wyrazu „lub” znajdującego się na końcu zdania
- zapisu znajdującego się w zdaniu ostatnim § 6: „a także gdy Wykonawca upubliczni (rozpowszechni) wizerunek lub głos osoby nagranej.”

Pytanie 4

Wzór umowy zawiera następujące zapisy:

„6. Jeżeli Wykonawca w ramach Etapu I, V lub IX lub w danym roku, o którym mowa w § 2 ust. 3, nie wykona wszystkich wymaganych Badań Ankiety, to Zamawiający bez stosowania ust. 1 pkt 2, przyjmie Etap wraz z obniżeniem wynagrodzenia Wykonawcy proporcjonalnie do ilości niewykonanych zgodnie z Umową Badań Ankiety. Zamawiający informuje, że rzeczona zasada podyktowana jest sposobem finansowania niniejszej Umowy przez Ministerstwo Zdrowia.

7. Obniżenie wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w ust. 4 pkt 3 i ust. 6, nie wpływa na obowiązek Wykonawcy wykonania łącznej liczby Badań Ankiety respondentów zgodnie z Umową (§ 1 ust. 2). Powyższe oznacza, że Wykonawca jest zobowiązany do wykonania odpowiednio większej ilości Badań Ankiety w kolejnych Etapach bez wynagrodzenia z tego tytułu.”

Oraz

„1. Zamawiający ma prawo naliczyć, a Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu kary umowne z niżej podanych tytułów i w następującej wysokości: 10 % łącznej wartości wynagrodzenia z tytułu niewykonanych Badań Ankiety w danym roku, o którym w § 2 ust. 3 – w sytuacji niewykonania przez Wykonawcę wszystkich wymaganych Badań Ankiety w tym roku,[...]”

Z powyższych zapisów wynika, że w przypadku niezrealizowania zakładanej liczby Badań Ankiety w danym roku, Wykonawca zobowiązany jest do ich wykonania w roku kolejnym na własny koszt, a dodatkowo zostaje obciążony karą 10% łącznej wartości zamówienia. Czy intencją Zamawiającego jest nałożenie na Wykonawcę podwójnej kary, w przypadku gdy pierwszy zapis gwarantuje zrealizowanie brakującej liczby Badań Ankiety bez wynagrodzenia? O ile powyższe zapisy są przez nas prawidłowo interpretowane, zwracamy uwagę, że przewidziana kara umowna jest bardzo wysoka.

Odpowiedz:

Powyższe zapisy wynikają z kształtu umowy między Warszawskim Uniwersytetem Medycznym a Ministerstwem Zdrowia. W warunkach umowy nie przewidziano możliwości przesunięcia niewykorzystanych środków z danego roku na kolejny. Tym samym w przypadku niezrealizowania założonej liczby wywiadów WUM będzie zmuszony zwrócić część środków Ministerstwu Zdrowia i jednocześnie zrealizować pełną liczbę wywiadów. Zapisy umowy między WUM a Wykonawcą mają zminimalizować ryzyko zaistnienia takiej sytuacji i zapewnić realizację badania zgodnie z harmonogramem. Dodatkowo Zamawiający zwraca uwagę na fakt, że w treści umowy zapisano „10 % łącznej wartości wynagrodzenia z tytułu niewykonanych Badań Ankiety w danym roku”, a nie jak zostało podane w pytaniu „10% łącznej wartości zamówienia”.

Z poważaniem,

Sekretarz Komisji przetargowej

STARSZY SPECJALISTA
Dział Zamówień Publicznych
Grażyna Radzka
Grażyna Radzka

BR