



WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY  
MEDICAL UNIVERSITY OF WARSAW

Dział Zamówień Publicznych

Wasze pismo z dnia

Znak

Nasz znak  
AEZ/362/23.0.1/2015/EJ

Data  
28.10.2015 r.

**Wykonawcy  
biorący udział w postępowaniu  
AEZ/S-143/2015**

**Wyjaśnienia oraz zmiana treści SIWZ**

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), Warszawski Uniwersytet Medyczny, ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa, Zamawiający w postępowaniu p.n. **Dostawa i wyposażenie dla potrzeb Szpitala Pediatrycznego WUM w sprzęt informatyczny z podziałem na pakiety; znak sprawy: AEZ/S-143/2015**, informuje, że wpłynęły do Zamawiającego pytania o następującej treści:

Opis wymagań technicznych do powyższego postępowania w części 7 *Dostawa macierzy dyskowej wraz wyposażeniem, montażem, wdrożeniem i instruktażem* ponad wszelką wątpliwość utrudnia uczciwą konkurencję i wskazuje na nierówne traktowanie różnych producentów (art. 7 ust. 1 oraz 28 ust. 2 PZP), gdyż skutek zbiegu wielu szczegółowych wymagań, nie wpływających na właściwości użytkowe nabywanego urządzenia, uniemożliwia przedstawienie ofert na inne urządzenie o nie gorszej użyteczności.

Zamawiający przy opisie zamówienia dopuścił się naruszenia dyspozycji art. 29 ust. 2 ustawy w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ przedmiot zamówienia dotyczący dostawy urządzeń został opisany w sposób, który utrudniał uczciwą konkurencję.

Opis wymagań to nadmiernie szczegółowa specyfikacja, z jaką mamy tu do czynienia, wzorowana na parametrach wskazanych przez jednego z producentów, wyrażona w języku określić właściwych temu producentowi.

Zamawiający będący instytucją publiczną nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłyby w wyżej wskazaną zasadę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na znaczne ograniczenie konkurencyjności, które przejawia się mniejszą liczbą ofert złożonych w postępowaniu oraz może spowodować zaoferowanie produktów tylko i wyłącznie jednego producenta. Powyższe działanie grozi nieracjonalnym wydatkowaniem przez Zamawiających środków publicznych, gdyż z jednej strony Wykonawcy zmuszeni opisem przedmiotu zamówienia do zaoferowania konkretnego produktu pozbawieni zostają możliwości zaoferowania produktu alternatywnego, a z drugiej strony, ze względu na brak presji konkurencyjnej nie są zmuszeni realiami rynkowymi odnoszącymi się do takich produktów do dostosowania do nich ceny oferty, co nie daje możliwości udzielenia zamówienia po niższej (właściwej dla rynku) cenie.

Dlatego żądamy zmian zapisów parametrów technicznych które umożliwią zaoferowanie urządzeń alternatywnych o nie gorszej lub nawet lepszej funkcjonalnościach niż te opisane w wymaganych parametrach technicznych, co pozwoli na dokonanie czynności z poszanowaniem art. 7 ust.1 ustawy Pzp., oraz nieskładnie odwołania na treść SIWZ.

W związku z powyższym i w trosce o optymalizację kosztów Zamawiającego prosimy o uwzględnienie poniższych pytań:

**Pytanie 1:**

Pytanie do postępowania AEZ/S-143/2015, Część 7 Dostawa macierzy dyskowej wraz wyposażeniem, montażem, wdrożeniem i instruktażem, pkt 12:

„Zamawiający wymaga dostarczenia do komunikacji pomiędzy kontrolerami przełączników InfiniBand. Czy Zamawiający dopuści jako spełniający wyżej wymieniony punkt zaofiarowanie przełączników Ethernet 10Gb/s każdy port? Takie rozwiązanie daje zbliżoną wydajność i znacznie obniżając koszty całości rozwiązania.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje wymaganie. Technologia InfiniBand została wybrana ze względu na zapewnienie odpowiedniej wydajności rozwiązania, która zapewnia dużo niższe opóźnienie niż Ethernet 10GE, a także, w przypadku połączenia elementów projektowanego rozwiązania, daje możliwość współdzielenia zasobów pamięci RAM. Wskazując na uzasadnienie w podsumowaniu pisma

**Pytanie 2:**

Pytanie do postępowania AEZ/S-143/2015, Część 7 Dostawa macierzy dyskowej wraz wyposażeniem, montażem, wdrożeniem i instruktażem, pkt 13:

„Zamawiający wymaga dostarczenia do komunikacji pomiędzy kontrolerami portów InfiniBand w każdym z kontrolerów. Czy Zamawiający dopuści jako spełniający w/w punkt zaofiarowanie w każdym kontrolerze po dwa redundantne porty 10Gb Eth? Rozwiązanie takie daje niemal identyczną wydajność rozwiązania znacznie redukując koszty całego rozwiązania.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie powyżej – odpowiedź na pytanie 1.

**Pytanie 3:**

Pytanie do postępowania AEZ/S-143/2015, Część 7 Dostawa macierzy dyskowej wraz wyposażeniem, montażem, wdrożeniem i instruktażem, pkt 20: ”Zamawiający wymaga dostarczenia systemu pozwalającego na nielimitowaną ilość kopii migawkowych (snapshot). Czy Zamawiający dopuści jako spełniające w/w punkt rozwiązanie posiadające ograniczenie w postaci 8100 kopii dla całego systemu? Ilość ta jest całkowicie wystarczająca w większości rozwiązań systemu NAS.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ w powyższym zakresie, wskazując, że wymaganą funkcjonalność można uzyskać poprzez integrację kopii migawkowych z usługą VSS.

**Pytanie 4:**

Pytanie do postępowania AEZ/S-143/2015, Część 7 Dostawa macierzy dyskowej wraz wyposażeniem, montażem, wdrożeniem i instruktażem, pkt 23:

„Zamawiający wymaga dostarczenia w rozwiązaniu funkcji WORM. Czy Zamawiający dopuści jako spełniający w/w punkt zaofiarowania funkcji WORM nie posiadającej certyfikaty HIPAA?”

**Odpowiedź:**

Zamawiający wykorzystuje macierz do celów przetwarzania diagnostycznych danych medycznych w związku z tym podtrzymuje wymóg dotyczący funkcji WORM zgodnej z certyfikatami HIPAA, która opisuje wymagania związane w przetwarzaniem w/w danych.

**Pytanie 5:**

Pytanie do postępowania AEZ/S-143/2015, Część 7 Dostawa macierzy dyskowej wraz wyposażeniem, montażem, wdrożeniem i instruktażem, pkt 28:

„Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie serwujące dane za pomocą protokołów NFS v3 i v4, CIFS/SMB v2 i v3 oraz FTP.? Protokół HTTP dedykowany jest w większości przypadków do zarządzania rozwiązaniem.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje powyższe wymaganie. Protokół HTTP może być wykorzystywany przez nowsze aplikacje, które w niedługim czasie mogą być wykorzystywane przez Zamawiającego.

**Pytanie 6:**

Pytanie do postępowania AEZ/S-143/2015, Część 7 Dostawa macierzy dyskowej wraz wyposażeniem, montażem, wdrożeniem i instruktażem, pkt 32:

„Zamawiający wymaga dostarczenia funkcji backupu za pomocą NDMP i interfejsy FC. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie w którym protokół NDMP jest serwowany za pomocą portów Ethernet.? Rozwiązanie daje jednolitą infrastrukturę Ethernet macierzy dyskowej, natomiast Serwer Backupu może serwować dane do biblioteki za pomocą dowolnego medium.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje wymaganie dotyczące gwarancji rozbudowy o porty FC do wykonywania backupu NDMP. W przypadku wzrostu ruchu na macierzy konieczne może być zastosowanie dedykowanych portów FC do backupu, a nie współdzielenie portów Ethernetowych jednocześnie dla ruchu użytkowników macierzy oraz backupu danych.

**Pytanie 7:**

Pytanie do postępowania AEZ/S-143/2015, Część 7 Dostawa macierzy dyskowej wraz wyposażeniem, montażem, wdrożeniem i instruktażem, pkt 36:

„Zamawiający wymaga dostarczenia funkcjonalności multi tenancy. Czy Zamawiający dopuści jako spełniający w/w punkt rozwiązanie w którym funkcjonalność tenancy budujemy poprzez dokładanie kolejnego klastra kontrolerów? Pojedynczy klaster jest administrowany przez jednego administratora z pełnym dostępem do zasobów zarządzanego klastra.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje swoje wymaganie. Zakupywane rozwiązanie musi mieć możliwość funkcjonalności multi-tenancy dla obecnego klastra w celu zapewnienia odpowiedniej elastyczności rozwiązania. Zamawiający zakłada, że w jego środowisku może mieć zastosowanie scenariusz, gdzie w ramach jednego klastra fizycznego będzie wymagane zastosowanie kilku sposobów autentykacji serwowanych jednocześnie przez różne protokoły (NFS/CIFS) w oddzielnych podsieciach, którym przypisane są określone udostępnione zasoby

**Pytanie 8:**

Pytanie do postępowania AEZ/S-143/2015, Część 7 Dostawa macierzy dyskowej wraz wyposażeniem, montażem, wdrożeniem i instruktażem, pkt 40:

„Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie w dedykowanej szafie RACK 42U?”

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, że szafa RACK nie stanowi przedmiotu dostawy. Montażu urządzeń dokona Wykonawca w posiadanej przez Zamawiającego standardowej 19-calowej szafie RACK.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem oraz rekomendacjami Urzędu Zamówień Publicznych dot. udzielenia zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych „naruszeniem zasady uczciwej konkurencji jest (...) opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego producenta, dostawcę albo konkretny wyrób”.

Zgodnie ze stanowiskiem Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, dot. zasad sporządzania opisu przedmiotu zamówienia na dostawy sprzętu komputerowego „narusza uczciwą konkurencję taki opis przedmiotu zamówienia, w którym, zamawiający poprzez użyte sformułowania lub parametry wskazywać będzie na jednego konkretnego dostawcę lub na jeden konkretny produkt”, natomiast „opis wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia ma gwarantować uczciwą konkurencję co nie jest równoznaczne ze sformułowaniem wymagań w sposób pozwalający na spełnienie wymagań technicznych wszystkim podmiotom działającym w danej branży”.

Oznacza to, iż Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia używając parametrów technicznych oraz cech funkcjonalnych tak, aby przedmiot zamówienia spełniał jego potrzeby oraz oczekiwania, przy czym nie powinien ograniczać się do rozwiązania proponowanego przez jednego producenta lub bardziej zawężająco – do jednego produktu dostępnego na rynku. Przy czym otwarcie zamówienia publicznego na konkurencję nie jest tożsame z otwarciem zamówienia na każdego producenta/dostawcę działającego w branży informatycznej, niezależnie od obiektywnych potrzeb Zamawiającego.

Zgodnie z ustawą z dnia 28 kwietnia 2011r. o systemie informacji w ochronie zdrowia (Dz. U. z 2011r. nr 113 poz. 657), od dnia 1 sierpnia 2017r. szpitale zobligowane będą do prowadzenia dokumentacji medycznej w formie elektronicznej. Obniżenie wymagań co do sprzętu i funkcjonalności może w znacznym stopniu ograniczyć możliwość zaimplementowania takich systemów jak HIS: (sys do obsługi pacjenta), LIS (system do obsługi laboratorium), RIS (system radiologiczny), system apteczny, PACS (cyfrowe archiwum radiologiczne), ERP (finansowo-księgowy) itp. Na etapie uruchamiania Szpitala niewątpliwie doprowadzi to do niewydolności całego systemu zarządzania nowopowstałym Szpitalem. Dostosowanie infrastruktury do nowych uregulowań i standardów w zakresie kształcenia medycznego, wprowadzonych po 2009r., a wynikających z przepisów ustawy z dnia 28.04.2011r. o zmianie ustawy o zawodach lekarza i lekarza dentysty (Dz. U. Nr 113, poz. 658), Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 9.05.2012r. w sprawie standardów kształcenia dla kierunków studiów: lekarskiego, lekarsko-dentystycznego, farmacji, pielęgniarstwa i położnictwa, a także zaleceń i wytycznych w zakresie szkolnictwa wyższego na szczeblu europejskim, które wymagają /urealnienia/ zdarzeń, prezentacji i wykonywania procedur medycznych, bez konieczności przebywania bezpośrednio przy łóżku pacjenta. Zawierają się w tym m.in. transmisje zabiegów medycznych wykonywanych w Szpitalu lub w innej dowolnej placówce medycznej do sal szpitalnych (w tym seminaryjnych), zajęcia e-learningowe prowadzone przez profesorów z zagranicy / przez profesorów WUM zagranicą (visiting professors) oraz inne synchroniczne i asynchroniczne metody kształcenia na odległość. Powyższe wymagania funkcjonalne wymuszają od sprzętu i infrastruktury sieciowej możliwie najlepszą wydajność i niezawodność w pracy medycznej oraz naukowo-badawczej oraz realizację procedur medycznych na najwyższym poziomie.

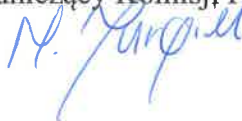
W myśl ww. zasad Zamawiający dokonał wszelkich starań, aby opisać przedmiot zamówienia zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 29 ustawy Pzp. Zamawiający dokonał analizy rynku dostępnych rozwiązań do przechowywania danych i na tej podstawie przygotował specyfikację postępowania, którą spełnią min. dwa urządzenia wytwarzane przez dwóch różnych producentów. Ponadto rozwiązania, które są przedmiotem powyższych zapytań są standardem używanym w sprzęcie IT, nie zaś rozwiązaniem przypisanym wyłącznie do jednego producenta. Zamawiający pragnie nabyć rozwiązania służące do spełniania wszystkich potrzeb, wynikających ze specyfikacji jego działalności.

Jednocześnie Zamawiający pragnie zauważyć, że Wykonawca zarzucając „użycie określeń właściwych temu producentowi” nie precyzuje ani jakie określenia ma na myśli, ani jakiemu właściwemu producentowi je przypisuje. W związku z powyższym trudno jest się odnieść do przytoczonych w piśmie treści. treści.

Z poważaniem

Maciej Jurgiel

Przewodniczący Komisji Przetargowej



ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa  
tel.: 0-22 57-20-373, faks: 0-22 57-20-331  
e-mail: elzbieta.jakoniuk@wum.edu.pl  
www.wum.edu.pl

KIEROWNIK

Działu Zamówień Publicznych

Jerzy Polijaniuk

SPECJALISTA

Dział Zamówień Publicznych

Elżbieta Jakoniuk