



WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY  
MEDICAL UNIVERSITY OF WARSAW

Biuro Prawne

Warszawa, dnia 16 listopada 2015 roku

RAP/2716/2015  
KIO 2424/15  
KIO 2434/15

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17 a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:**

Warszawski Uniwersytet Medyczny  
ul. Żwirki i Wigury 61  
02-091 Warszawa  
Tel. 22 5720382  
Fax. 225720363

**Odwołujący:**

1. Siemens Healthcare Sp. z o. o.  
ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa
2. TMS Sp. z o. o.  
ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa

**Przystępujący**

Philips Polska Sp. z o.o.  
Al. Jerozolimskie 195 B, 02-222 Warszawa

**Odpowiedź na odwołanie**

Działając na podstawie art. 186 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 ze zm.), Warszawski Uniwersytet Medyczny w Warszawie – Zamawiający w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, pn. *Dostawa urządzeń stanowiących wyposażenie sali angiograficznej hybrydowej oraz sali do elektrofizjologii i ablacji Szpitala Pediatrycznego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego*, znak sprawy AEZ/S-146/2015,

uwzględnia w części zarzuty odwołania, wniesione w dniu 06 listopada 2015 r. przez Wykonawcę TMS Sp. z o. o oraz Siemens Healthcare Sp. z o. o.

W imieniu Zamawiającego,

Do wiadomości:

1. Siemens Healthcare Sp. z o. o.  
ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa
2. TMS Sp. z o. o.  
ul. Wiertnicza 84, 02-952 Warszawa
3. Philips Polska Sp. z o.o.  
Al. Jerozolimskie 195 B, 02-222 Warszawa

RADCA PRAWNY  
  
Wojciech Rajchel  
WA 8370



WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY  
MEDICAL UNIVERSITY OF WARSAW

Biuro Prawne

**WYPOSAŻENIE SALI KARDIOLOGICZNYCH ZABIEGÓW HYBRYDOWYCH**

**Zarzut nr 1 Wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o. o oraz TMS Sp. z o. o.**

było:

7.	Możliwość integracji angiografu z echokardiografem w zakresie funkcji trójwymiarowego obrazowania z głowicy przezprzełykowej, polegającej na: - sterowaniu funkcjami echokardiografu z pulpitu angiografu; - wspólnym wprowadzaniu danych pacjenta; - synchronizacji ruchu ramienia C z obrazem z głowicy przezprzełykowej.	TAK	TAK/NIE
----	--	-----	---------

nowe brzmienie:

7.	Możliwość integracji angiografu z echokardiografem w zakresie funkcji trójwymiarowego obrazowania z głowicy przezprzełykowej, polegającej na: - sterowaniu funkcjami echokardiografu z pulpitu angiografu; - wspólnym wprowadzaniu danych pacjenta; - synchronizacji ruchu ramienia C z obrazem z głowicy przezprzełykowej.	TAK/NIE (parametr oceniany)	TAK - 20pkt NIE - 0pkt
----	--	--------------------------------	---------------------------

**Zarzut nr 5 Wykonawca TMS Sp. z o. o.**

było:

8.	Całość systemu obrazowania angiograficznego wyposażona w funkcje umożliwiające redukcję dawki promieniowania o minimum 50% w badaniach kardiologicznych i o minimum 70% w badaniach subtrakcyjnych w stosunku do badań wykonywanych na systemach angiograficznych oferenta produkowanych w roku 2012 co zostało potwierdzone w minimum 3 niezależnych badaniach klinicznych, opublikowanych nie wcześniej niż w 2013 roku.	TAK/NIE (parametr oceniany)	TAK - 10pkt NIE - 0pkt
----	--	--------------------------------	---------------------------

nowe brzmienie

8.	Całość systemu obrazowania angiograficznego wyposażona w funkcje umożliwiające redukcję dawki promieniowania o minimum 50% w badaniach kardiologicznych i o minimum 70% w badaniach subtrakcyjnych w stosunku do badań wykonywanych na systemach angiograficznych oferenta produkowanych w roku 2012 co zostało potwierdzone w minimum 3 niezależnych badaniach klinicznych, opublikowanych nie wcześniej niż w 2013 roku.	TAK/NIE (parametr oceniany)	TAK - 10pkt NIE - 0pkt
----	--	--------------------------------	---------------------------

**Zarzut nr 2 Wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o. o**

było:

26	Automatyczny, elektroniczny, bez ingerencji obsługi, obrót obrazu dla kompensacji obrotu obrazu przy zmianie położenia statywu do pozycji z boku stołu pacjenta (bez mechanicznego obrotu detektora).	TAK	TAK/NIE
----	---	-----	---------

nowe brzmienie:

26	Automatyczny, elektroniczny, bez ingerencji obsługi, obrót obrazu dla kompensacji obrotu obrazu przy zmianie położenia statywu do pozycji z boku stołu pacjenta (bez mechanicznego obrotu detektora).	TAK/NIE (parametr oceniany)	TAK - 5pkt NIE - 0pkt
----	---	--------------------------------	--------------------------



WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY  
MEDICAL UNIVERSITY OF WARSAW

Biuro Prawne

**Zarzut nr 3 Wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o. o oraz Zarzut nr 2 Wykonawca TMS Sp. z**

**o. o.**

było:

34	Zakres odległości SID minimum 90cm - 119cm	TAK/NIE (parametr oceniany)	Wartość największa - 5pkt; Wartość graniczna - 0pkt; Pozostałe - proporcjonalnie
----	--	-----------------------------------	--

nowe brzmienie:

34.	Zakres odległości SID minimum 95cm - 119cm	TAK/NIE (parametr oceniany)	Wartość największa - 5pkt; Wartość graniczna - 0pkt; Pozostałe - proporcjonalnie
-----	--	--------------------------------	---

**Zarzut nr 3 Wykonawca TMS Sp. z o. o.**

było:

60	Pochłalność płyty stołu w dowolnym miejscu w obszarze jego przezierności o ekwiwalencie maksymalnie 1,4mmAl.	TAK/NIE (parametr oceniany)	Wartość < 1mmAl - 5pkt. Wartość ≥ 1mmAl - 0pkt.
----	--	--------------------------------	--

nowe brzmienie:

60	Pochłalność płyty stołu w dowolnym miejscu w obszarze jego przezierności o ekwiwalencie maksymalnie 1,5 mmAl.	TAK/NIE (parametr oceniany)	Wartość < 1mmAl - 5pkt. Wartość ≥ 1mmAl - 0pkt.
----	---	--------------------------------	--

**Zarzut nr 4 Wykonawca TMS Sp. z o. o.**

było:

95	Pojemność kolpaka nie mniej niż 4,9MHU.	TAK	Należy podać[MHU]
----	---	-----	-------------------

nowe brzmienie:

95	Pojemność kolpaka nie mniej niż 2,9 MHU.	TAK/NIE (parametr oceniany)	Wartość największa – 10 pkt. Wartość graniczna - 0pkt. Wartości pośrednie - proporcjonalnie.
----	--	--------------------------------	---

**Zarzut nr 13 Wykonawca TMS Sp. z o. o.**

było:

110	Detektor cyfrowy o wymiarach minimum 30x40cm +/- 10%	TAK	Należy podać[cm]
-----	--	-----	------------------

nowe brzmienie:

110	Detektor cyfrowy o wymiarach minimum 30x40cm	TAK	Należy podać[cm]
-----	--	-----	------------------

**Zarzut nr 5 Wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o. o**

było:

112	Ilość powiększeń pola widzenia (FOV - field of vision) nie mniej niż 6.	TAK/NIE (parametr oceniany)	Wartość największa - 5pkt; Wartość graniczna - 0pkt; Pozostałe - proporcjonalnie
-----	---	--------------------------------	--

nowe brzmienie:

112	Ilość powiększeń pola widzenia (FOV - field of vision) nie mniej niż 5.	TAK/NIE (parametr oceniany)	Wartość największa - 5pkt; Wartość graniczna - 0pkt; Pozostałe - proporcjonalnie
-----	---	--------------------------------	---



WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY  
MEDICAL UNIVERSITY OF WARSAW

Biuro Prawne

**Zarzut nr 6 Wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o. o**

było:

125	Osiągalna luminacja monitorów obrazowych sali zabiegowej $\geq 450\text{Cd/m}^2$	TAK	Należy podać[ $\text{Cd/m}^2$ ]
-----	--	-----	---------------------------------

nowe brzmienie:

125.	Osiągalna luminacja monitorów obrazowych sali zabiegowej $\geq 450\text{Cd/m}^2$  Parametr dotyczy monitorów min. 18", czarno białych dla prezentacji obrazu angiograficznego w czasie rzeczywistym i obrazu angiograficznego referencyjnego, zawieszonych po przeciwnej stronie w stosunku do monitora głównego o przekątnej min. 56".	TAK	Należy podać[ $\text{Cd/m}^2$ ]
------	---	-----	---------------------------------

**Zarzut nr 15 Wykonawca TMS Sp. z o. o.**

było:

179	Możliwość jednoczesnego wyświetlania obrazów z obu faz skanu rotacyjnego dwufazowego jako obrazy aksjalne, sagitalne i coronalne w tej samej warstwie oraz nałożenia ich na siebie na wyżej wymienionych widokach oraz zróżnicowania poszczególnych faz poprzez ich prezentację w różnych kolorach.	TAK/NIE (parametr oceniany)	TAK - 5pkt NIE - 0pkt
-----	---	--------------------------------	--------------------------

nowe brzmienie:

179	Możliwość jednoczesnego wyświetlania obrazów z obu faz skanu rotacyjnego dwufazowego jako obrazy aksjalne, sagitalne i coronalne w tej samej warstwie oraz nałożenia ich na siebie na wyżej wymienionych widokach oraz zróżnicowania poszczególnych faz poprzez ich prezentację w różnych kolorach. Lub w różnym stopniu przejrzystości	wymagane	Należy podać
-----	---	----------	--------------

**WYPOSAŻENIE SALI DO BADAŃ ELEKTROFIZJOLOGICZNYCH I ZABIEGÓW ABLACJI**

**Zarzut nr 1 Wykonawca TMS Sp. z o. o.**

było:

24	Pochłanianność płyty stołu w dowolnym miejscu w obszarze jego przezierności o ekwiwalencie maksymalnie 1,4 mmAl	TAK/NIE (parametr oceniany)	Wartość $< 1\text{mmAl}$ - 5pkt; Wartość $\geq 1\text{mmAl}$ - 0pkt.
----	---	--------------------------------	---

nowe brzmienie:

24	Pochłanianność płyty stołu w dowolnym miejscu w obszarze jego przezierności o ekwiwalencie maksymalnie 1,5 mmAl	TAK/NIE (parametr oceniany)	Wartość $< 1\text{mmAl}$ - 5pkt; Wartość $\geq 1\text{mmAl}$ - 0pkt.
----	---	--------------------------------	---

**Zarzut nr 2 Wykonawca TMS Sp. z o. o.**

było:

50	Pojemność kołpaka nie mniej niż 4,9MHU.	TAK	Należy podać[MHU]
----	---	-----	-------------------

nowe brzmienie:

50	Pojemność kołpaka nie mniej niż 2,9 MHU.	TAK parametr oceniany)	Wartość największa - 10pkt; Wartość graniczna - 0pkt; Pozostałe - proporcjonalnie
----	--	---------------------------	---



WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY  
MEDICAL UNIVERSITY OF WARSAW

Biuro Prawne

**Zarzut nr 8 Wykonawca TMS Sp. z o. o.**

było:

60	Detektor cyfrowy o wymiarach minimum 30x40cm +/- 10%	TAK	Należy podać[cm]
----	--	-----	------------------

nowe brzmienie:

60	Detektor cyfrowy o wymiarach minimum 30x40cm	TAK	Należy podać[cm]
----	--	-----	------------------

**Zarzut nr 1 Wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o. o**

było:

63	Ilość powiększeń FOV nie mniej niż 6.	TAK/NIE (parametr oceniany)	Wartość największa - 5pkt; Wartość graniczna - 0pkt; Pozostałe - proporcjonalnie
----	---------------------------------------	--------------------------------	--

nowe brzmienie:

63	Ilość powiększeń FOV nie mniej niż 5.	TAK/NIE (parametr oceniany)	Wartość największa - 5pkt; Wartość graniczna - 0pkt; Pozostałe - proporcjonalnie
----	---------------------------------------	--------------------------------	--

**Zarzut nr 2 Wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o. o**

było:

67	Monitory w sali zabiegowej pracujące w trybie umożliwiającym kierowanie każdego z połączonych urządzeń medycznych do dowolnego monitora zgodnie z preferencją użytkownika i dowolne przełączanie sygnałów pomiędzy monitorami.	TAK	TAK/NIE
----	--	-----	---------

nowe brzmienie:

67	Monitory w sali zabiegowej pracujące w trybie umożliwiającym kierowanie każdego z połączonych urządzeń medycznych do dowolnego monitora zgodnie z preferencją użytkownika i dowolne przełączanie sygnałów pomiędzy monitorami.	TAK/NIE (parametr oceniany)	TAK - 5pkt NIE - 0pkt
----	--	--------------------------------	--------------------------

było:

70	Monitory w sterowni pracujące w trybie umożliwiającym kierowanie każdego z połączonych urządzeń medycznych do dowolnego monitora zgodnie z preferencją użytkownika i dowolne przełączanie sygnałów pomiędzy monitorami.	TAK	TAK/NIE
----	---	-----	---------

nowe brzmienie:

70	Monitory w sterowni pracujące w trybie umożliwiającym kierowanie każdego z połączonych urządzeń medycznych do dowolnego monitora zgodnie z preferencją użytkownika i dowolne przełączanie sygnałów pomiędzy monitorami.	TAK/NIE (parametr oceniany)	TAK - 5pkt NIE - 0pkt
----	---	--------------------------------	--------------------------

**Zarzut nr 3 Wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o. o**

było:

71	Luminacja monitorów obrazowych w sali zabiegowej oraz w sterowni minimum 600cd/m <sup>2</sup> .	TAK	Należy podać[cd/m <sup>2</sup> ]
----	---	-----	----------------------------------

nowe brzmienie:

71	Luminacja monitorów obrazowych w sali zabiegowej oraz w sterowni minimum 600cd/m <sup>2</sup> . Wymóg dotyczy wyłącznie monitorów angiografu do obrazowania w czasie rzeczywistym i prezentacji obrazu referencyjnego	TAK	Należy podać[cd/m <sup>2</sup> ]
----	--	-----	----------------------------------



WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY  
MEDICAL UNIVERSITY OF WARSAW

Biuro Prawne

**Zarzut nr 4 Wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o. o oraz Zarzut nr 10 Wykonawca TMS Sp.**

**Z o. o.**

**było:**

88	Czas uzyskania obrazu fluoroskopii na monitorze obrazowym od momentu restartu systemu komputerowego i generatora maksymalnie 50s.	TAK	Należy podać[s]
----	---	-----	-----------------

**nowe brzmienie:**

88	Czas uzyskania obrazu fluoroskopii na monitorze obrazowym od momentu restartu systemu komputerowego i generatora maksymalnie 50s.	TAK/NIE (parametr oceniany)	TAK - 5pkt NIE - 0pkt
----	---	--------------------------------	--------------------------

**Zarzut nr 5 Wykonawca Siemens Healthcare Sp. z o. o**

**było:**

90	Możliwość odtwarzania na monitorze referencyjnym obrazów nieruchomych oraz ruchomych (nagrań)	TAK	TAK/NIE
----	---	-----	---------

**nowe brzmienie:**

90	Możliwość odtwarzania na monitorze referencyjnym obrazów nieruchomych oraz ruchomych (nagrań)	TAK/NIE (parametr oceniany)	TAK - 5pkt NIE - 0pkt
----	---	--------------------------------	--------------------------