



WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY  
MEDICAL UNIVERSITY OF WARSAW

Dział Zamówień Publicznych

Wasze pismo z dnia

Znak

Nasz znak  
AEZ/362/2805/2015/MFD

Data  
28.12.2015

**Wykonawcy biorący udział  
w postępowaniu AEZ/S-213/2015**

**Wyjaśnienia treści SIWZ**

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), Warszawski Uniwersytet Medyczny, ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa, Zamawiający w postępowaniu p.n. Świadczenie usług telekomunikacyjnych w sieci telefonii stacjonarnej oraz usług internetowych przez okres 48 miesięcy, znak sprawy AEZ/S-213/2015, informuje, że w dniach 22-23 grudnia 2015 r. wpłynęły pytania, na które Zamawiający udziela odpowiedzi:

**Pytanie 1:**

Wykonawca zwraca się o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, że część komparacyjna umowy poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.

**Pytanie 2:**

Wykonawca zwraca z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację treści postanowień § 7 Umowy o zapisu, zgodnie z którym:

„Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 7 ust.1 , ust.2 pkt 3,4,5 Umowy nie przekroczy 15 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w § 5 ust. 1 Umowy, a łączna suma kar umownych, bonifikat, odszkodowań naliczonych w danym miesiącu na podstawie § 7 ust.1, ust.2 pkt 3, 4, 5 Umowy nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu”?

Wykonawca zwraca uwagę, że wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. Na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 15 % wartości Umowy brutto o rozważenie innej wartości procentowej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie 3:**

W treści § 7 ust. 3 Umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo potrącenia kar umownych z wynagrodzenia (faktury). Nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar

*Łępańska Łępańska*

*[Signature]*

umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów Umowy poprzez dodanie po kropce zapisu „Zapłata kar umownych następuje po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego wysokość naliczonej kary umownej”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie 4:**

Dotyczy § 5. Wartość umowy i zasady rozliczeń

a) Czy zamawiający będzie kontrolował poziom wykorzystania kwoty brutto umowy?

b) Czy nie później niż na miesiąc przed upływem tego terminu zamawiający powiadomi Wykonawcę w formie pisemnej o rozwiązaniu niniejszej umowy i o rozwiązaniu każdej z umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych?

**Odpowiedź:**

Obowiązek kontrolowania realizacji umowy spoczywa na obu stronach umowy tj. również na Wykonawcy. Zamawiający będzie kontrolował poziom wykorzystania kwoty umowy na własne potrzeby. Umowa zawierana jest na okres 48 miesięcy i wygasa po upływie tego terminu lub w wyniku wykorzystania kwoty maksymalnego wynagrodzenia przewidzianego w umowie.

**Pytanie 5:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę aby usługi nie wymienione w treści SIWZ i oferty Wykonawcy były taryfikowane zgodnie z cennikiem świadczenia usług telekomunikacyjnych dla klientów biznesowych przedstawionym przez Wykonawcę oraz dołączonym do umowy? Uzasadnione jest to tym, iż w przypadku skorzystania przez Zamawiającego z usług, których opłaty nie zostały określone w ofercie Wykonawcy lub nie określonych w SIWZ Wykonawca będzie miał podstawę do ich rozliczenia/naliczenia właściwych opłat za usługi telekomunikacyjne zgodnie z cennikiem?

**Odpowiedź:**

Zamawiający potwierdza, iż wymaga złożenia przed podpisaniem umowy Planu taryfowego dla WUM, zgodnego z ofertą, uwzględniającego ceny usług wymienionych i niewymienionych w SIWZ, na podstawie którego będą rozliczane usługi zrealizowane na rzecz Zamawiającego.

**Pytanie 6:**

§ 5 ust. 6 Zamawiający zapłaci za świadczenie usług telekomunikacyjnych, za każdy miesiąc kalendarzowy, w którym wykonywane były usługi telekomunikacyjne na zasadach określonych w niniejszej umowie, na podstawie wystawionych przez Wykonawcę faktur VAT, w terminie 30 dni od daty ich złożenia w Kancelarii Zamawiającego, ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa, pokój 009, przelewem na numer konta Wykonawcy:  
.....

Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z art. 19a ust. 5 pkt 4 ustawy o VAT obowiązek podatkowy za dostawę usług telekomunikacyjnych powstaje w momencie wystawienia faktury dokumentującej dostawę tego typu usługi, nie później jednak niż z upływem terminu płatności, z tytułu świadczenia usług telekomunikacyjnych i radiokomunikacyjnych. Stąd też uzależnienie początku biegu terminu płatności od nieznanej Wykonawcy daty doręczenia

*Łępański*

*[Signature]*

faktury do Zamawiającego uniemożliwia prawidłowe ustalenie daty powstania obowiązku podatkowego, a ponadto ze względu na właściwości systemu rozliczeniowego Wykonawcy, poważnie utrudnia prawidłowe wystawienie faktury VAT. W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści tego zapisu w taki sposób, żeby termin płatności określony był na 30 dni od daty wystawienia faktury, przy czym Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia faktury w ciągu 7 dni od daty jej wystawienia?

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie 7:**

§ 5 ust. 10 - Za termin zapłaty uważa się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z art.454 par 1 Kodeksu Cywilnego uznanie zapłaty należności następuje z chwilą postawienia środków pieniężnych do dyspozycji wierzyciela – czyt. Wykonawcy – co w przypadku płatności bezgotówkowej oznacza wpłynięcie środków na konto Wykonawcy. Zapis ten w bieżącej formie stoi w sprzeczności z tym artykułem - wnosimy o modyfikację poprzez określenie iż za dzień zapłaty uznaje się datę wpływu środków na rachunek bankowy Wykonawcy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie 8:**

Czy zamawiający zgodzi się zgłaszać uszkodzenia i awarie telefonicznie tylko na wskazaną przez wykonawcę Infolinię? Wykonawca informuje, że w kanale telefonicznym może zapewnić najkrótszy czas reakcji na zgłoszenie a ponadto Doradca telefoniczny może już przez telefon załatwić sprawę Zamawiającego, co w mniemaniu Wykonawcy zwiększy zadowolenie Zamawiającego z obsługi.

Ponadto Wykonawca tylko w tym kanale kontaktu może zagwarantować bezzwłoczne potwierdzenie przyjęcia zgłoszenia – mailem lub SMS (zgodnie z życzeniem zgłaszającego). Wszystkie rozmowy z Doradcami są nagrywane i w razie reklamacji odsłuchiwane, dlatego Zamawiający może mieć pewność prawidłowego przyjęcia jego zgłoszenia.

Zwracamy się z prośbą o rezygnację z przesyłania zgłoszeń awarii e-mailem/faxem. Wykonawca w e-mailu/faxie może nie otrzymać wystarczającej ilości informacji aby mógł ustalić źródło problemu a to może znacznie wydłużyć czas realizacji zgłoszenia. Doradca będzie musiał skontaktować się z osobą Zgłaszającą co może okazać się niemożliwe. Tylko zgłoszenie na Infolinię i odpowiedź na pytania zadane przez Doradcę umożliwią ustalenie źródła problemu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie 9:**

Wnosimy o doprecyzowanie iż naliczanie kar może nastąpić po zakończeniu procedury reklamacyjnej. Postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych (Dz. U. poz. 284).

*Łępała Łępała*

*[Signature]*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację treści umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie 10:**

Prosimy o potwierdzenie, że stosowanie przewidzianych przez Zamawiającego sankcji w postaci kar umownych nie dotyczy sytuacji, w których ewentualne niedotrzymanie terminów lub kryteriów świadczenia usług wynika z okoliczności niezawinionych przez Wykonawcę (jak przykładowo: siła wyższa, czy bezprawne działania osób trzecich).

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje treść umowy w powyższym zakresie.

**Pytanie 11:**

§ 2 ust 1 lit. d) Proszę o doprecyzowanie, czy bezpłatne połączenia mają być rozliczne w ramach Grupy Biznesowej?

**Odpowiedź:**

Zamawiający precyzuje, iż bezpłatne połączenia mają być w obrębie numerów stacjonarnych, których obsługa jest przedmiotem postępowania, w tym także 1500 numerów obsługiwanych przez centralę telefoniczną w Rektoracie.

**Pytanie 12:**

§ 2 pkt 1 h) – prosimy o doprecyzowanie, iż naliczanie sekundowe dotyczy połączeń krajowych z wyłączeniem połączeń na numery specjalne, skrócone, infolinie, serwisy informacyjne, Premium Rate. Czy Zamawiający wyraża zgodę na rozliczanie w/w zgodnie z cennikiem Wykonawcy?

a) Informujemy, że nie ma możliwości odstąpienia od opłat inicjacyjnych dla niektórych połączeń np. na nr 0801 i 0804. Czy Zamawiający wyraża zgodę na rozliczanie w/w zgodnie z cennikiem Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający wyraża zgodę na rozliczanie połączeń na tzw. „numery specjalne” zgodnie z cennikiem Wykonawcy.

**Pytanie 13:**

§ 2 ust. 1 lit. l) Czy zamawiający wyraża zgodę na dostarczania szczegółowego wykazu realizowanych usług telekomunikacyjnych w formie e-bilingu?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza możliwość przekazywania szczegółowego wykazu realizowanych usług w formie e-bilingu.

**Pytanie 14:**

§ 5 ust. 1 - W systemie rozliczeniowym wykonawcy nie ma takiej funkcjonalności, która monitorowałaby wyczerpanie kwoty umowy. Czy Zamawiający potwierdza, że będzie samodzielnie monitorował wyczerpanie kwoty umowy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie 4.

**Pytanie 15:**

§ 5 ust. 6 - Termin płatności jest liczony od dnia wystawienia faktury. W systemie Wykonawcy istnieje możliwość ustawienia wydłużonego terminu płatności (30 dni), ale datą

*Leipolden*

*[Signature]*

początkową jest data -wystawienia faktury. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu, iż termin płatności jest liczony od daty wystawienia faktury?

**Odpowiedź:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie 6.

**Pytanie 16:**

§ 5 ust. 10 - Informujemy, iż zgodnie z regulaminem świadczenia usług telekomunikacyjnych standardowo za dzień zapłaty uważa się dzień wpływu środków na rachunek Wykonawcy. Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację SIWZ zgodnie z powyższym?

**Odpowiedź:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie 7.

**Pytanie 17:**

§ 7 ust. 3 - Wykonawca stoi na stanowisku, że zgodnie z nie powinno dochodzić do potrącenia kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzeni (faktury). Kary umowne winne być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym a samodzielne potrącanie kary może doprowadzić do poważnych nieporozumień pomiędzy stronami umowy dotyczącymi rozliczeń oraz stwarza możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli.

**Odpowiedź:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie 9.

**Pytanie 18:**

**Pytania do załącznika nr 3 SIWZ (OPZ)**

Dotyczy pkt 3 ppkt h) - Wnosimy o doprecyzowanie iż naliczanie sekundowe dotyczy połączeń krajowych z wyłączeniem połączeń na numery specjalne, skrócone, infolinie, serwisy informacyjne, Premium Rate.

**Odpowiedź:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie 12.

**Pytanie 19:**

Dotyczy pkt 3 ppkt l) - Prosimy o doprecyzowanie od jakiego terminu liczone będą 48 godzin. Jeżeli od daty telefonicznego zgłoszenia to prosimy doprecyzować, że chodzi o godziny w dni robocze. Jeżeli od daty wystawienia faktury prosimy o zwiększenie tego czasu do 5 dni roboczych.

**Odpowiedź:**

Zamawiający precyzuje, iż 48 godzin na dostarczenie Zamawiającemu szczegółowego bilingu z przeprowadzonych połączeń głosowych wraz z określeniem kosztu połączenia za ostatni okres rozliczeniowy będzie liczone od daty telefonicznego zgłoszenia, z uwzględnieniem dni roboczych.

**Pytanie 20:**

Dotyczy pkt 1 ppkt d) - Prosimy o doprecyzowanie, czy bezpłatne połączenia mają być rozliczne w ramach Grupy Biznesowej?

**Odpowiedź:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie 11.

*Leopoldo Leoni*

**Pytanie 21:**

Dotyczy pkt 1 ppkt h) – prosimy o doprecyzowanie, iż naliczanie sekundowe dotyczy połączeń krajowych z wyłączeniem połączeń na numery specjalne, skrócone, infolinie, serwisy informacyjne, Premium Rate. Czy Zamawiający wyraża zgodę na rozliczanie w/w zgodnie z cennikiem Wykonawcy?

- a) Informujemy, że nie ma możliwości odstąpienia od opłat inicjacyjnych dla niektórych połączeń np. na nr 0801 i 0804. Czy Zamawiający wyraża zgodę na rozliczanie w/w zgodnie z cennikiem Wykonawcy?

**Odpowiedź:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie 12.

**Pytanie 22:**

Dotyczy pkt p 2d: Zamawiający wymaga w ramach opłaty abonamentowej, aby realizacja przez Wykonawcę, była bez opłat, bez ograniczeń, połączeń głosowych pomiędzy numerami telefonów Zamawiającego wyszczególnionych w załączniku nr 1 – poprosimy Zamawiającego o oszacowanie wielkości ruchu pomiędzy wskazanymi numerami – liczby minut w miesiącu.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dysponuje takim oszacowaniem.

**Pytanie 23:**

Zagadnienia dotyczącego kary umownej przewidzianej w par. 7 ust. 2 pkt 4 wzoru umowy na świadczenie usług telekomunikacyjnych (załącznik nr 8 do SIWZ AEZ/S-213/2015 – „Umowa”).

Według pkt III.3 SIWZ, przed zawarciem umowy wykonawca zobowiązany jest przedstawić m. in. „Plan taryfowy dla WUM”, który stanowić będzie Załącznik nr 3 do Umowy. Załącznik ten, wraz z formularzem cenowym, określać ma ceny jednostkowe brutto za poszczególne usługi telekomunikacyjne świadczone w ramach przedmiotu zamówienia (par. 5 ust. 2) oraz stanowić integralną część Umowy (par. 8 ust. 5). Paragraf 5 ust. 5 w zw. z par. 8 ust. 3 pkt 3 Umowy przewidują, zmianę umowy w razie obniżenia cen jednostkowych netto w przypadku zmiany stawek u Wykonawcy. Niepowiadomienie Zamawiającego o obniżeniu stawek cen jednostkowych w przeciagu 30 dni od ich wprowadzenia przez Wykonawcę aktualizuje kompetencję Zamawiającego do naliczenia kary umownej w wysokości tysiąca złotych brutto (par. 7 ust. 2 pkt 4 Umowy).

Zdaniem Wykonawcy ww. postanowienie dotyczące kary umownej znajdowałoby uzasadnienie w przypadku, gdyby wykonawca złożył w postępowaniu nr AEZ/S-213/2015 ofertę opracowaną na podstawie jednego spośród stosowanych przez niego planów taryfowych, kwalifikując Zamawiającego jako podmiot spełniający kryteria do uznania go za odbiorcę usług rozliczanych wg tego konkretnego planu taryfowego. Jednakże w sytuacji, gdy Wykonawca złoży ofertę skalkulowaną w oparciu o plan taryfowy opracowany indywidualnie dla Zamawiającego, nie sposób będzie określić, jakie „obniżenie stawek cen jednostkowych przez wykonawcę” miałyby aktualizować obowiązek zawiadomienia zamawiającego oraz – w razie zaniechania – skutkować naliczeniem kary umownej z par. 7 ust. 2 pkt 4 Umowy. Jeżeli bowiem taki plan taryfowy funkcjonować będzie wyłącznie jako część Umowy (a nie wzorzec umowny stosowany w przedsiębiorstwie wykonawcy), to jego jednostronna zmiana przez wykonawcę nie będzie dopuszczalna. W omawianej sytuacji pozostawienie bez zmiany par. 7 ust. 2 pkt 4 Umowy powoduje poważne wątpliwości, co do tego, w jakich przypadkach może dojść do obciążenia wykonawcy przewidzianą tam karą umowną (np. czy takie uprawnienie zyskuje zamawiający przy zmianie jakiegokolwiek planu taryfowego stosowanego w okresie obowiązywania Umowy przez Wykonawcę?). Taka niejasność, w

*Lejda Bobu*

ocenie Wykonawcy, pozostaje w sprzeczności z art. 3531 KC i art. 483 §1 KC w zw. z art. 139 ust.1 PZP oraz art. 29 ust.1 PZP. Niedostateczne sprecyzowanie podstaw do naliczenia kary umownej stanowi przekroczenie granicy swobody umów i obarcza Wykonawcę zbyt dużym ryzykiem związanym z niezawinionym niezachowaniem obowiązków umownych oraz uchybia obowiązkowi jednoznacznego i precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na powyższe wnosimy, aby Zamawiający:  
- zmienił załącznik nr 8 do SIWZ w ten sposób, że usunięciu ulegnie postanowienie z par. 7 ust. 2 pkt 4 Umowy,  
albo

- zmienił załącznik nr 8 do SIWZ w ten sposób, że nada mu brzmienia:

„4) nie powiadomienia Zamawiającego o obniżeniu stawek cen jednostkowych przewidzianych w Planie Taryfowym dla WUM (Załącznik nr 3) w przeciągu 30 dni od ich wprowadzenia przez Wykonawcę - w wysokości tysiąca złotych brutto”.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający precyzuje, iż mając na uwadze wysokość stawek cen jednostkowych, o których mowa we wzorze umowy ma na uwadze stawki cen jednostkowych, o których mowa w Planie Taryfowym dla WUM będącym Załącznikiem nr 3 do umowy.

#### **Pytanie 24:**

Czy Zamawiający dysponuje własną infrastrukturą (kable, kanalizacja) pomiędzy swoimi budynkami, którą wykonawca mógłby wykorzystać na potrzeby świadczenia usługi. Na przykład na ul. Oczki, ul. Nowogrodzkiej gdzie jest kilka następujących po sobie adresów?

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający nie jest właścicielem kanalizacji w wymienionej lokalizacji. Wykonawca w ramach umowy musi we własnym zakresie m.in. zapewnić infrastrukturę niezbędną do realizacji umowy.

#### **Pytanie 25:**

Zamawiający w treści SIWZ w §5 pkt. 6 określił termin płatności na 30 dni od daty otrzymania faktury. Określenie takiego terminu przez Zamawiającego nie pozwala, mając na uwadze wymogi prawne dotyczące przedsiębiorców telekomunikacyjnych, na ustalenie prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych ( art.19 ust.13 pkt 16 ustawy z dnia 05.04.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54 poz.535 z późn. zm.) oraz art.12 ust.3d pkt 16 ustawy z dnia 15.02.1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (tj.Dz.U. z 2000 r. Nr 54, poz.654 z późn.zm.)). Wskazujemy ponadto, że Zamawiającego jako podatnika VAT również dotyczą przepisy ustawy o podatku od towarów i usług, tzn. zgodnie z art. 86 ust.10 pkt 3 oraz art.86 ust.11 tej ustawy prawo do obniżania kwoty podatku należnego o podatek naliczony powstaje w rozliczeniu za okres, w którym przypada okres płatności lub w miesiącu następnym. Określenie terminu płatności według daty otrzymania faktury VAT naraża Wykonawcę na istotne niebezpieczeństwo błędnego określenia powyższych terminów, co w konsekwencji doprowadzić może do nieprawidłowego wyliczenia kwot należnych podatków. Podkreślić należy jednocześnie, iż jedynym rozwiązaniem ww. sytuacji jest przede wszystkim ustalenie jednolitego terminu płatności faktur jak również uzależnienie terminu płatności od daty wystawienia faktury VAT (z punktu widzenia Wykonawcy jest to data pewna), nie zaś od daty jej otrzymania od Zamawiającego. Czy w związku z powyższym Zamawiający zgadza się na zmianę zapisu „w terminie 30 dni od daty ich otrzymania ” na „30 dni od daty ich wystawienia”?

Lej paca leku

**Odpowiedź:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie 6.

**Pytanie 26:**

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 30.12.2015r. Wykonawca informuje, iż wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny. Natomiast zgodnie z art. 43 ust 1 Ustawy PZP "Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty". Ponadto tak krótki termin powoduje ograniczenie ilości Wykonawców, którzy będą mogli złożyć oferty, a to stoi w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz z art. 29 ust. 2 Ustawy PZP, które obligują Zamawiającego do zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert na dzień 13.01.2016 r.?

**Odpowiedź:**

Zamawiający w dniu 23.12.2015 r. dokonał zmiany terminu składani i otwarcia ofert na dzień 04.01.2016 r.

**Pytanie 27:**

Zamawiający w Załączniku nr 4 kolumna "nr telefonu" w poz. 1 – 102, podał numery telefonu przypisane dla danych lokalizacji. Natomiast numery w poz. 103 i 104 nie odpowiadają nr telefonu - proszę o wyjaśnienie co oznaczają podane numery w kolumnie "nr telefonu" oraz w kolumnie "uwagi" dla poz. 103 i poz. 104?

**Odpowiedź:**

Zamawiający precyzuje, iż w wymienionych pozycjach wskazane zostały oznaczenia linii telefonicznych stosowane przez operatora pierwotnie świadczącego usługi tj. Telekomunikację Polską S.A. Odpowiednie numery miejskie zostały podane w polu Uwagi.

**Pytanie 28:**

OPZ pkt 3 lit k, Zamawiający podając przepustowości 4/1 oraz 8000/640 wskazuje jednoznacznie na profile DSL, jednak technologia ta nie zapewnia gwarancji pasma. Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza doprowadzenie łącza Internetowego do lokalizacji z pkt 3 lit k z wykorzystaniem technologii DSL, w której to przepustowości określone są jako "do", czy Zamawiający wymaga gwarancji przepustowości a co za tym idzie nie dopuszcza technologii DSL o profilach 4/1 oraz 8000/640?

**Odpowiedź:**

Zamawiający precyzuje, iż wymaga minimalnej przepustowości na poziomie wskazanym w Opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym Załącznik 3 do SIWZ. Zamawiający nie wymaga realizacji usługi jako DSL.

**Pytanie 29:**

Zamawiający w Załączniku nr 4 kolumna "nr telefonu" w poz. 1 – 102, podał numery telefonu przypisane dla danych lokalizacji. Natomiast numery w poz. 103 i 104 nie odpowiadają nr telefonu - proszę o wyjaśnienie co oznaczają podane numery w kolumnie "nr telefonu" oraz w kolumnie "uwagi" dla poz. 103 i poz. 104?

**Odpowiedź:**

Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie 27.

Łe gale Łeui

h



### **Pytanie 30:**

Zamawiający zgodnie z par. 3 ust 7 wzoru umowy dopuszcza zastosowanie technologii WLR w okresie do 180 dni od dnia podpisania umowy z zastrzeżeniem, że połączenia głosowe pomiędzy numerami Zamawiającego będą realizowane w ramach opłaty abonamentowej. Zapis ten stanowi niezgodność z przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Przede wszystkim WRL nie jest technologią tylko sposobem pozyskania infrastruktury miedzianej. Zamawiający dopuszcza realizację przedmiotu zamówienia w technologii łącz miedzianych. Zatem Zamawiający nie może narzucać Wykonawcy sposobu pozyskiwania infrastruktury. Zastrzeżenie te powoduje, że wyklucza się automatycznie potencjalnych wykonawców, którzy świadczą pełnoprawne usługi telekomunikacyjne na podstawie umów międzyoperatorskich wynikających z Super Oferty Ramowej "SOR" wprowadzonej decyzją Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej – decyzji z dnia 29 września 2010 r. nr DHRT – WOR-6082-4/10 (109). Obecny zapis par. 3 ust. 7 wzoru umowy w ewidentny sposób narusza zasadę uczciwej konkurencji, o którym mowa w art. 7 ust. 1 ustawy pzp. Taki sposób opisanie przedmiotu zamówienia narusza art. 29 ust. 1 ustawy. Zawarcie w SIWZ zastrzeżeń nasuwa wnioski, że zamawiający celowo przyznał korzystną pozycję jednemu z potencjalnych wykonawców. Warto wskazać, że Ustawa z dnia 16 lipca 2004 r. – „Prawo telekomunikacyjne” w żaden sposób nie różnicuje technologii świadczenia usługi. Gwarantuje odbiorcy końcowemu otrzymanie usługi o określonej jakości i wyznacza dostawcy usług określone obowiązki w razie niedotrzymania tej jakości. Z punktu widzenia odbiorcy końcowego nie powinno, więc mieć znaczenia w jakiej technologii są dostarczane mu usługi. Podsumowując, warto również wskazać na jeden aspekt poruszony w wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 25.01.2006r., sygn. Akt II Ca 693/5 (niepubl.), który wypowiedział interesujący, trafny i istotny dla wykładni art. 29 ust 2 ustawy pogląd, że przepis ten nie wymaga faktycznego wykazania utrudnienia uczciwej konkurencji, lecz uznaje za wystarczający uprawdopodobnienie jej utrudnienia. Jeżeli zamawiający skutecznie nie udowodni, że dany produkt nie spełnia parametrów granicznych wyznaczonych w specyfikacji, fakt eliminacji technologii stosowanych przez innych Wykonawców stanowi o naruszeniu art. 29 ust.2 ustawy pzp. W związku z powyższym czy zamawiający zmodyfikuje par. 3 ust. 7 wzoru umowy w następujący sposób:

„Zamawiający dopuszcza zastosowanie WLR w całym okresie świadczenia umowy z zastrzeżeniem, że połączenia głosowe pomiędzy numerami Zamawiającego będą realizowane w ramach opłaty abonamentowej. Przy świadczeniu umowy za pośrednictwem WRL Zamawiający nie wymaga blokady połączeń wychodzących poza sieć korporacyjną.”?

### **Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza stosowanie WLR w realizacji umowy bez ograniczenia 180 dni, z zachowaniem pozostałych wymagań. W związku z powyższym ulega zmianie treść Załącznika 8 w § 3 ust. 7 otrzymując brzmienie:

"Zamawiający dopuszcza zastosowanie technologii WLR przy realizacji umowy (...)"

### **Pytanie 31**

Dotyczy załącznika nr 4 wykaz lokalizacji - Prosimy o wskazanie do jakich operatorów należała numeracja, którą Zamawiający wskazuje w tymże załączniku.

Jest to niezbędne do przeprowadzenia odpowiedniego procesu przejścia numeracji oraz wykonania wywiadów technicznych – procesem NP lub WLR

### **Odpowiedź:**

Operatorem aktualnie świadczącym usługi telefonii stacjonarnej na rzecz Zamawiającego jest TelePolska Sp. z o.o.

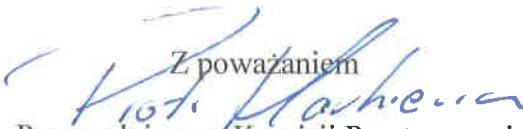
Dodatkowo Zamawiający dokonuje modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pkt 4 Rozdziału II SIWZ poprzez wykreślenie słów: „Plan taryfowy dla WUM

*Łępańska*

*11*

oraz Regulamin Świadczenia Usług Telekomunikacyjnych”, nadając mu brzmienie:

4. Każdy Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę, sporządzoną wg wzoru stanowiącego  
**Załącznik nr 1 Formularz ofertowy, Załącznik nr 2 Formularz cenowy.**

Z poważaniem  
  
Przewodniczący Komisji Przetargowej  
Piotr Markiewicz

KIEROWNIK  
Działu Zamówień Publicznych  
  
Jerzy Polijaniuk

SAMODZIELNY REFERENT  
Dział Zamówień Publicznych  
  
Małgorzata Fabiś-Dobek