



WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY
MEDICAL UNIVERSITY OF WARSAW

Dział Zamówień Publicznych

Wasze pismo z dnia

Znak

Nasz znak

AEZ/362/786/2016/AG

Data

27.04.2016 r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu AEZ/S-076/2016**

Zawiadomienie o wyniku postępowania w zakresie usług objętych Pakietem 1

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 t.j.) Warszawski Uniwersytet Medyczny, ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa, Zamawiający w postępowaniu pn. „Wykonanie usług cateringowych podczas imprez okolicznościowych w podziale na pakiety”, znak sprawy: AEZ/S-067/2016, informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie dostaw objętych Pakietem 1.

1. Zamówienie publiczne w zakresie usług objętych **Pakiem 1** (Wykonanie usługi cateringowej podczas 4-dniowego Kongresu pn. „12th Warsaw International Medical Congress” (12.05.-15.05.2016 r.)) zostanie udzielone Wykonawcy:

Granatoil Graniszewscy Sp. J.

Oddział: Zagórze, ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin

Cena oferty: **44 207,50 zł** (słownie: czterdzieści cztery tysiące dwieście siedem złotych i pięćdziesiąt groszy)

Uzasadnienie wyboru:

Oferta spełnia wymagania SIWZ oraz jest najkorzystniejsza pod względem kryteriów oceny ofert, określonych w SIWZ, tj. Cena - 90%, Doświadczenie Wykonawcy – 10%.

Oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba, albo adres zamieszkania i adres Wykonawcy
1	LIBRA TWIN Sp. z o.o. Catering Niebo w Gębie Al. Niepodległości 140/18, 02-554 Warszawa
2	Pogotowie Cateringowe s.c. Elizówka 65, 21-003 Ciecierzyn
3	Gastro Irena Dzwonnik ul. Mieszka I 5/35, 97-300 Piotrków Trybunalski
4	Karczma w Miłosnej Miłosna 6, 99-340 Krośniewice
5	Marrakesh Anna Wilgosz ul. Aleja Wyzwolenia 28, 96-300 Żyrardów
6	Bocian Catering Sebastian Brociek ul. E. Bocheńskiego „Dubańca” 3, 04-478 Warszawa
7	Twister Spółka z o.o. ul. Limanowskiego 11P, 02-943 Warszawa
8	CHDC Konrad Mikuta ul. Kondratowicza 18/136, 03-285 Warszawa
9	Granatoil Graniszewscy Sp. j. Oddział Zagórze ul. Przemysłowa 1, 07-407 Czerwin

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom według kryterium oceny ofert (Cena - 90%, Doświadczenie Wykonawcy 10%) i łączna punktacja:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium: Cena – max. 90 pkt	Liczba pkt w kryterium: Doświadczenie Wykonawcy – max. 10 pkt	Razem
9	86,14	10,00	96,14
6	90,00	4,00	94,00
7	59,15	10,00	69,15
1	-	-	-
2	-	-	-
3	-	-	-
4	-	-	-
5	-	-	-
8	-	-	-

Wykonawcy, którzy zostali wykluczeni z postępowania:

Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba, albo adres zamieszkania i adres Wykonawcy	Uzasadnienie prawne i faktyczne
1	LIBRA TWIN Sp. z o.o. Catering Niebo w Gębie Al. Niepodległości 140/18, 02-554 Warszawa	<p><u>Uzasadnienie prawne wykluczenia:</u></p> <p>1) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:</u></p> <p>1) W części I i II dokumentu, Wykonawca wykazał usługę wykonaną na rzecz Zamawiającego w trakcie 4-dniowego Kongresu WIMC odbywającego się w terminie 07. – 10.05.2015 r. Umowa na powyższą usługę została zawarta z innym Wykonawcą i na inną niż wskazaną kwotę. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanowił jak na wstępie. Jednocześnie Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, odstąpił od wezwania Wykonawcy do złożenia wykazu usług w zakresie wymaganym do spełnienia warunków udziału w postępowaniu, gdyż pomimo jego uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu</p>
8	CHDC Konrad Mikuta ul. Kondratowicza 18/136, 03-285 Warszawa	<p><u>Uzasadnienie prawne wykluczenia:</u></p> <p>1) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawców którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.</p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:</u></p> <p>1) Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganego na potwierdzenie spełnienia warunku udziału, odpisu z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej. Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanowił jak na wstępie. Jednocześnie, Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, odstąpił od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia ww. dokumentu, gdyż pomimo jego uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.</p>

Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba, albo adres zamieszkania i adres Wykonawcy	Uzasadnienie prawne i faktyczne
-----------	--	---------------------------------

1	<p>LIBRA TWIN Sp. z o.o. Catering Niebo w Gębie Al. Niepodległości 140/18, 02-554 Warszawa</p>	<p><u>Uzasadnienie prawne odrzucenia:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp - <i>Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny;</i> 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - <i>Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;</i> 3) art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – <i>Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.</i> <p><u>Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Zamawiający w poz. 10 kalkulacji szczegółowej zawartej w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1.1 do SIWZ) stwierdził oczywiste omyłki rachunkowe, które w konsekwencji prowadzą do zmiany ceny brutto oferty: 48 253,55 zł (było: 48 298,55 zł). Mając na uwadze, że w Formularzu ofertowym Zamawiający wymagał podania łącznej kwoty podatku VAT, która ustalana jest, w odniesieniu do wymaganego zakresu menu, przy zastosowaniu różnych stawek podatku VAT, Zamawiający nie może dokonać prawidłowego obliczenia tej kwoty w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. W świetle powyższego oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których Zamawiający nie może poprawić na podstawie przywołanego wyżej art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy i w konsekwencji dokonać prawidłowego obliczenia kwoty podatku VAT. 2) W tabeli Formularza ofertowego (Załącznik nr 1.1 do SIWZ), Wykonawca był zobowiązany - zgodnie z instrukcją zawartą w kolumnie 3 („pozycja menu oferowana”) dla pozycji menu wyszczególnionych w kolumnie 2 („pozycja menu wymagana”) wskazać nazwę produktu lub producenta, w odniesieniu do produktu oferowanego w pozycjach 25-28, 40-43, 48-51, 83-86 oraz 107-110, czego Wykonawca nie uczynił (wpisał w ww. pozycjach „j.w.”). Tym samym treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji, gdyż Formularz ofertowy nie został wypełniony zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego 3) Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania w zakresie usług objętych Pakietem 1. <p>Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>
2	<p>Pogotowie Cateringowe s.c. Elizówka 65, 21-003 Ciecierzyn</p>	<p><u>Uzasadnienie prawne odrzucenia:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - <i>Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</i> <p><u>Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) W tabeli Formularza ofertowego (Załącznik nr 1.1 do SIWZ), Wykonawca był zobowiązany - zgodnie z instrukcją zawartą w kolumnie 3 („pozycja menu oferowana”) dla pozycji menu wyszczególnionych w kolumnie 2 („pozycja menu wymagana”) wskazać nazwę produktu lub producenta, w odniesieniu do produktu oferowanego w pozycji 1, czego Wykonawca nie uczynił. Tym samym treść oferty

		<p>jest niezgodna z treścią specyfikacji, gdyż Formularz ofertowy nie został wypełniony zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego</p> <p>Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>
3	<p>Gastro Irena Dzwonnik ul. Mieszka I 5/35, 97-300 Piotrków Trybunalski</p>	<p><u>Uzasadnienie prawne odrzucenia:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - <i>Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;</i> 2) art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp - <i>Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny.</i> <p><u>Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) W tabeli Formularza ofertowego (Załącznik nr 1.1 do SIWZ), Wykonawca był zobowiązany - zgodnie z instrukcją zawartą w kolumnie 3 („pozycja menu oferowana”) dla pozycji menu wyszczególnionych w kolumnie 2 („pozycja menu wymagana”) wskazać nazwę produktu lub producenta, w odniesieniu do produktu oferowanego w pozycji 1, czego Wykonawca nie uczynił. Tym samym treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji, gdyż Formularz ofertowy nie został wypełniony zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego 2) Zamawiający w poz. 13 kalkulacji szczegółowej zawartej w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1.1 do SIWZ) stwierdził oczywiste omyłki rachunkowe, które w konsekwencji prowadzą do zmiany ceny brutto oferty: 59 082,50 zł (było: 59 182,50 zł). Mając na uwadze, że w Formularzu ofertowym Zamawiający wymagał podania łącznej kwoty podatku VAT, która ustalana jest, w odniesieniu do wymaganego zakresu menu, przy zastosowaniu różnych stawek podatku VAT, Zamawiający nie może dokonać prawidłowego obliczenia tej kwoty w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. <p>W świetle powyższego oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których Zamawiający nie może poprawić na podstawie przywołanego wyżej art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy i w konsekwencji dokonać prawidłowego obliczenia kwoty podatku VAT.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>
4	<p>Karczma w Miłosnej Miłosna 6, 99-340 Krośnice</p>	<p><u>Uzasadnienie prawne odrzucenia:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp - <i>Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny.</i> <p><u>Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Zamawiający w poz. 43 kalkulacji szczegółowej zawartej w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1.1 do SIWZ) stwierdził oczywiste omyłki rachunkowe, które w konsekwencji prowadzą do zmiany ceny brutto oferty: 39 032,50 zł (było: 38 982,50 zł). Mając na uwadze, że w Formularzu ofertowym Zamawiający wymagał podania łącznej kwoty podatku VAT, która ustalana jest, w odniesieniu do wymaganego zakresu menu, przy zastosowaniu

		<p>różnych stawek podatku VAT, Zamawiający nie może dokonać prawidłowego obliczenia tej kwoty w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.</p> <p>W świetle powyższego oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których Zamawiający nie może poprawić na podstawie przywołanego wyżej art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy i w konsekwencji dokonać prawidłowego obliczenia kwoty podatku VAT.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>
5	<p>Marrakesh Anna Wilgosz ul. Aleja Wyzwolenia 28, 96-300 Żyrardów</p>	<p><u>Uzasadnienie prawne odrzucenia:</u></p> <p>1) art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp - <i>Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny.</i></p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:</u></p> <p>1) Zamawiający w poz. 2, 5, 16, 72 kalkulacji szczegółowej zawartej w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1.1 do SIWZ) stwierdził oczywiste omyłki rachunkowe, które w konsekwencji prowadzą do zmiany ceny brutto oferty: 36 802,50 zł (było: 36 722,50 zł). Ponadto w poz. 43, Wykonawca nie wpisał w kolumnie 6 <i>Wartości zamówienia brutto</i>.</p> <p>Mając na uwadze, że w Formularzu ofertowym Zamawiający wymagał podania łącznej kwoty podatku VAT, która ustalana jest, w odniesieniu do wymaganego zakresu menu, przy zastosowaniu różnych stawek podatku VAT, Zamawiający nie może dokonać prawidłowego obliczenia tej kwoty w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.</p> <p>W świetle powyższego oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których Zamawiający nie może poprawić na podstawie przywołanego wyżej art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy i w konsekwencji dokonać prawidłowego obliczenia kwoty podatku VAT.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>
8	<p>CHDC Konrad Mikuta ul. Kondratowicza 18/136, 03-285 Warszawa</p>	<p><u>Uzasadnienie prawne odrzucenia:</u></p> <p>1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - <i>Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;</i></p> <p>2) art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp - <i>Zamawiający odrzuca ofertę, która zawiera błędy w obliczeniu ceny;</i></p> <p>3) art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – <i>Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.</i></p> <p><u>Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:</u></p> <p>1) W tabeli Formularza ofertowego (Załącznik nr 1.1 do SIWZ), Wykonawca był zobowiązany - zgodnie z instrukcją zawartą w kolumnie 3 („<i>pozycja menu oferowana</i>”) dla pozycji menu wyszczególnionych w kolumnie 2 („<i>pozycja menu wymagana</i>”) wskazać nazwę produktu lub producenta, w odniesieniu do produktu oferowanego w pozycji 109 i 110, czego Wykonawca nie uczynił. Tym samym treść oferty jest niezgodna z treścią specyfikacji, gdyż Formularz ofertowy nie został wypełniony zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego</p>

		<p>2) Zamawiający w poz. <i>CENA OFERTY (brutto z podatkiem VAT)</i> kalkulacji szczegółowej zawartej w Formularzu ofertowym (Załącznik nr 1.1 do SIWZ) stwierdził oczywistą omyłkę rachunkową, która w konsekwencji prowadzi do zmiany ceny brutto oferty: 35 311,20 zł (było: 35 310,00 zł). Mając na uwadze, że w Formularzu ofertowym Zamawiający wymagał podania łącznej kwoty podatku VAT, która ustalana jest, w odniesieniu do wymaganego zakresu menu, przy zastosowaniu różnych stawek podatku VAT, Zamawiający nie może dokonać prawidłowego obliczenia tej kwoty w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp.</p> <p>W świetle powyższego oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, których Zamawiający nie może poprawić na podstawie przywołanego wyżej art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy i w konsekwencji dokonać prawidłowego obliczenia kwoty podatku VAT.</p> <p>3) Oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania w zakresie usług objętych Pakietem 1.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, Zamawiający postanowił jak na wstępie.</p>
--	--	---

Umowa na wykonanie usług opisanych Pakietem 1 zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 t.j.).

Pouczenie

Zgodnie z art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawcy wykluczonemu z postępowania o udzielenie zamówienia oraz Wykonawcy, którego oferta została odrzucona, przysługuje odwołanie składane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Dokładne informacje dotyczące składania odwołań znajdują się w dziale VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 t.j.).

Z poważaniem



Przewodniczący komisji przetargowej
Elżbieta Kostecka