



WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY
MEDICAL UNIVERSITY OF WARSAW

Dział Zamówień Publicznych

Wasze pismo z dnia

Znak

Nasz znak
AEZ/362/~~1973~~/2013/BR

Data
19.08.2013 r.

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu
Nr AEZ/S-156/2013
ogłoszonym w BZP, na stronie internetowej
oraz w siedzibie Zamawiającego

**Zawiadomienie o wyborze oferty w Pakietach 1 i 3
oraz unieważnieniu postępowania w Pakietach: 2, 4, 5, 6 i 7**

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.) Warszawski Uniwersytet Medyczny, ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego znak: AEZ/S-156/2013 pn. „*Dostawa mikroskopów, wyposażenia do mikroskopów oraz aparatów fotograficznych w podziale na pakiety*”

w PAKIĘCIE 1: dostawa mikroskopu odwróconego

została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez Wykonawcę:

Firma Handlowa PRYMUS Violetta Burgielska
ul. Wałowa 31, 57-220 Ziębice

Cena oferty: **7.257,00 zł** (słownie: *siedem tysięcy dwieście pięćdziesiąt siedem złotych*)

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert – cena 100%

1. W prowadzonym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba, albo adres zamieszkania i adres Wykonawcy
1	MikroLAB Tadeusz Gągała, ul. Puławska 25 U5, 20-051 Lublin
3	Firma Handlowa PRYMUS Violetta Burgielska, ul. Wałowa 31, 57-220 Ziębice
4	Centrum Mikroskopii Sowińscy S.C., ul. Arkuszowa 58, 01-934 Warszawa
6	Andrzej Maciejczyk CS – Creative Solutions, Opta-Tech Al. KEN 36 lok. U 211, 02-797 Warszawa



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

**UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO**



2. Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: Cena – max. 100 pkt.	Razem
1	93,65	93,65
3	100	100
4	59,60	59,60
6	67,60	67,60

Zamówienie publiczne w PAKIECIE 2: dostawa mikroskopów biologicznych (3 szt.)

zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy

z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

(Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Cena najkorzystniejszej oferty (5.535,00 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (3.270,00 zł).

W prowadzonym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba, albo adres zamieszkania i adres Wykonawcy
1	MikroLAB Tadeusz Gągała, ul. Puławska 25 U5, 20-051 Lublin
2	VWR International Sp. z o.o., ul. Limbowa 5, 80-175 Gdańsk
3	Firma Handlowa PRYMUS Violetta Bargielska, ul. Wałowa 31, 57-220 Ziębice
4	Centrum Mikroskopii Sowińscy S.C., ul. Arkuszowa 58, 01-934 Warszawa
6	Andrzej Maciejczyk CS – Creative Solutions, Opta-Tech Al. KEN 36 lok. U 211, 02-797 Warszawa

w PAKIECIE 3: dostawa kamery do mikroskopu

została wybrana najkorzystniejsza oferta złożona przez Wykonawcę:

Firma Handlowa PRYMUS Violetta Burgielska

ul. Wałowa 31, 57-220 Ziębice

Cena oferty: **1.722,00 zł** (słownie: *jeden tysiąc siedemset dwadzieścia dwa złote*)

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert – cena 100%

1. W prowadzonym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba, albo adres zamieszkania i adres Wykonawcy
3	Firma Handlowa PRYMUS Violetta Bargielska, ul. Wałowa 31, 57-220 Ziębice
4	Centrum Mikroskopii Sowińscy S.C., ul. Arkuszowa 58, 01-934 Warszawa
6	Andrzej Maciejczyk CS – Creative Solutions, Opta-Tech Al. KEN 36 lok. U 211, 02-797 Warszawa

2. Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium: Cena – max. 100 pkt.	Razem
3	100	100
4	29,17	29,17
6	35,26	35,26

Zamówienie publiczne w PAKIECIE 4: dostawa aparatu fotograficznego

zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy

z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

(Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Cena najkorzystniejszej oferty (9.565,71 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (6.150,00 zł).

W prowadzonym postępowaniu ofertę złożył następujący Wykonawca:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba, albo adres zamieszkania i adres Wykonawcy
5	ZEMOT S.A., ul. Cienista 78, Kiełpin, 05-092 Łomianki

Zamówienie publiczne w PAKIECIE 5: dostawa cyfrowego aparatu fotograficznego (lustrzanka)

zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy

z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

(Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Cena najkorzystniejszej oferty (8.199,18 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (6.000,00 zł).

W prowadzonym postępowaniu ofertę złożył następujący Wykonawca:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba, albo adres zamieszkania i adres Wykonawcy
5	ZEMOT S.A., ul. Cienista 78, Kiełpin, 05-092 Łomianki

Zamówienie publiczne w PAKIECIE 6: dostawa cyfrowego aparatu fotograficznego (lustrzanka)

zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy

z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

(Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Cena najkorzystniejszej oferty (16.691,10 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (10.455,00 zł).

W prowadzonym postępowaniu ofertę złożył następujący Wykonawca:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba, albo adres zamieszkania i adres Wykonawcy
5	ZEMOT S.A., ul. Cienista 78, Kiełpin, 05-092 Łomianki

Zamówienie publiczne w PAKIECIE 7: dostawa powiększalnika kolorowego

zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy

z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych

(Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Cena najkorzystniejszej oferty (10.932,24 zł) przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (7.995,00 zł).

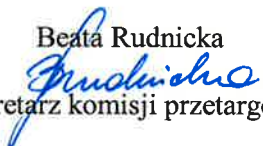
W prowadzonym postępowaniu ofertę złożył następujący Wykonawca:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba, albo adres zamieszkania i adres Wykonawcy
5	ZEMOT S.A., ul. Cienista 78, Kiełpin, 05-092 Łomianki

Pouczenie

Zgodnie z art. 180 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcy wykluczonemu z postępowania o udzielenie zamówienia oraz Wykonawcy, którego oferta została odrzucona przysługuje odwołanie składane do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Dokładne informacje dotyczące składania odwołań znajdują się w dziale VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm.).

Z poważaniem

Beata Rudnicka

Sekretarz komisji przetargowej

Niniejsze **zawiadomienie / ogłoszenie** zamieszczono na stronie internetowej www.wum.edu.pl (zamówienia publiczne) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

Data zamieszczenia **zawiadomienia / ogłoszenia**: 20.08.2013r.

SPECJALISTA
Dział Zamówień Publicznych

Beata Rudnicka
Podpis

Data zdjęcia **zawiadomienia / ogłoszenia**:

.....
Podpis