



WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY
MEDICAL UNIVERSITY OF WARSAW

Dział Zamówień Publicznych

Nasz znak
AEZ/362/2013 r. *RSOB* Data
16.10.2013 r.

Tablica informacyjna WUM
Strona internetowa WUM

Zawiadomienie o rozstrzygnięciu w postępowaniu

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) Warszawski Uniwersytet Medyczny z siedzibą przy ul. Żwirki i Wigury 61 w Warszawie, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

„Dostawa urządzeń chłodniczych w podziale na pakiety:

- 1) Pakiet 1 – dostawa lodówki, (1 szt.),
- 2) Pakiet 2 – dostawa chłodziarek, (20 szt.),
- 3) Pakiet 3 – dostawa chłodziarko zamrażarek (3 szt.).

znak sprawy: AEZ/S-240/2013,

informuje, że:

I. Dokonał wyboru oferty:

1. w zakresie dostaw objętych Pakietem 1 – dostawa lodówki, (1 szt.):

1) **została wybrana oferta Wykonawcy:**

Nazwa: **DOMINO sp. z o.o.**

Adres: ul. Połonińska 19, 35-082 Rzeszów

który zaoferował wykonanie zamówienia za cenę **676,50 zł brutto**.

2) **Uzasadnienie wyboru:**

Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert – cena 100%

3) **Oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:**

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba, albo adres zamieszkania i adres Wykonawcy
1	PHPU ZUBER Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław
3	ZEMOT S.A. ul. Cienista 78, Kiełpin, 05-092 Łomianki
5	DOMINO sp. z o.o. ul. Połonińska 19, 35-082 Rzeszów
6	P.H. Pro-Hand S.C. ul. Wieczorka 2A/107, 41-200 Sosnowiec

- 4) Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom według kryterium oceny ofert (cena 100%) i łączna punktacja:

Nr oferty	Liczba pkt. w kryterium CENA –do 100 pkt.	Razem
5	100,00	100,00
3	94,99	94,99
6	94,99	94,99
1	93,22	93,22

- 5) Wykonawcy wykluczeni z postępowania przetargowego: nie dotyczy.

- 6) Oferty odrzucone: nie dotyczy.

- 7) Umowa zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.)

2. w zakresie dostaw objętych Pakietem 2 – dostawa chłodziarek, (20 szt.):

- 1) została wybrana oferta Wykonawcy:

Nazwa: **P.H.U. W. Dałkowski i S-ka sp.j.**

Adres: ul. Traugutta 17/19, 95-200 Pabianice

który zaoferował wykonanie zamówienia za cenę **15252,00 zł brutto.**

- 2) Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert – cena 100%

- 3) Oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba, albo adres zamieszkania i adres Wykonawcy
1	PHPU ZUBER Andrzej Zuber, ul. Krakowska 29C, 50-424 Wrocław
2	P.H.U. W. Dałkowski i S-ka sp.j. ul. Traugutta 17/19, 95-200 Pabianice
3	ZEMOT S.A. ul. Cienista 78, Kiełpin, 05-092 Łomianki
4	FROST Tomasz Jankowski, ul. Dobra 9, 05-092 Łomianki
5	DOMINO sp. z o.o. ul. Połonińska 19, 35-082 Rzeszów
6	P.H. Pro-Hand S.C. ul. Wieczorka 2A/107, 41-200 Sosnowiec

- 4) Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom według kryterium oceny ofert (cena 100%) i łączna punktacja:

Nr oferty	Liczba pkt. w kryterium CENA –do 100 pkt.	Razem
2	100,00	100,00
6	99,20	99,20
5	95,38	95,38
3	91,44	91,44
1	91,17	91,17
4	86,11	86,11

- 5) Wykonawcy wykluczeni z postępowania przetargowego: nie dotyczy
- 6) Oferty odrzucone: nie dotyczy.
- 7) Umowa zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907)

II unieważnił postępowanie:

w zakresie dostaw objętych Pakietem 3 – dostawa chłodziarko zamrażarek, (3 szt.):

1) uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu otwarcia ofert wpłynęły 4 oferty, w tym dwie z taką samą, najniższą ceną. Zamawiający wezwał Wykonawców, którzy złożyli oferty z taką samą ceną do złożenia ofert dodatkowych. Do upływu terminu określonego w wezwaniu żaden z wezwanych Wykonawców nie złożył oferty dodatkowej.

Zamawiający nie może dokonać wyboru najkorzystniejszej oferty ponieważ dwóch Wykonawców zaoferowało wykonanie zamówienia w tej samej cenie, przy czym cena ta jest najkorzystniejsza. Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że najniższa cena przewyższa kwotę jaką zmierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia unieważnił postępowanie.

2) uzasadnienie prawne:

art. 93 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy Pzp.

Z poważaniem



.....
Robert Maziński
Przewodniczący
Komisji Przetargowej

Niniejsze **zawiadomienie / ogłoszenie** zamieszczono na stronie internetowej www.wum.edu.pl (zamówienia publiczne) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego.

Data zamieszczenia **zawiadomienia / ogłoszenia**: 16.10.2013 r.



.....
Podpis

Data zdjęcia **zawiadomienia / ogłoszenia**:

.....
Podpis