



WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY
MEDICAL UNIVERSITY OF WARSAW

Dział Zamówień Publicznych

Wasze pismo z dnia

Znak

Nasz znak
AEZ/362/335../2014/MJ

Data
13.02.2014r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu AEZ/S-302/2013**

Zawiadomienie o wyborze ofert

Na podstawie art. 92 ust. 1 i art. 93 ust 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 907 ze zm.) Zamawiający, Warszawski Uniwersytet Medyczny informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pod nazwą: Dostawa urządzeń medycznych z instalacją i szkoleniem w podziale na pakiety: Pakiet nr 1 – Dostawa videootoskopu wraz z oprogramowaniem; Pakiet nr 2 – Dostawa aparatu do pomiaru dobowej aktywności fizycznej wraz z podstawowym oprogramowaniem; Pakiet nr 3 – Dostawa dermatoskopu; Pakiet nr 4 – Dostawa dermatoskopu; Pakiet nr 5 – Dostawa zestawu do pomiaru ciśnienia tętniczego w trakcie ergospirometrycznego testu wysiłkowego”, znak sprawy: AEZ/S-302/2013; unieważnił postępowanie dla pakietu nr 2.

Postępowanie w Pakiecie nr 2 zostaje unieważnione z powodu:

Podstawa faktyczna unieważnienia:

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia o kwotę 4 529,91 zł.

Podstawa prawna unieważnienia:

Art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Oferta najkorzystniejsza

VITAKO Sp. z o.o.

ul. Małej Syrenki 2

71-790 Szczecin

Cena oferty **brutto 50 529,91 zł** (słownie: pięćdziesiąt tysięcy pięćset dwadz złotych, 20/100)

Oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba, albo adres zamieszkania i adres Wykonawcy
2	VITAKO Sp. z o.o. ul. Małej Syrenki 2, 71-790 Szczecin
4	Correct Line S.C. ul. Tyszkiewicza 14/24, 01-182 Warszawa

Punktacja przyznana ofertom w kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium CENA – do 100 pkt	Razem
2	100	100

Wykonawcy wykluczeni z postępowania przetargowego: Nie dotyczy

Oferty odrzucone:

4	Correct Line S.C. ul. Tyszkiewicza 14/24 01-182 Warszawa	<p>Uzasadnienie prawne: art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy – treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,</p> <p>Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w Formularzu Wymaganych Warunków Technicznych (Załącznik nr 2.2) w pozycji nr 4 wymagał podania roku produkcji urządzenia nie wcześniej niż 2013r. Wykonawca nie podał wymaganej informacji.</p> <p>W kolumnie nr 4 (parametry oferowane – „należy podać”) w pozycji nr 15 czujnik galwanicznej reakcji skóry: minimalna podziałka i błąd pomiaru, Wykonawca wpisał „TAK”, nie podając oferowanego parametru, a dołączona karta katalogowa potwierdza tylko wartość a nie zakres wymaganego parametru.</p> <p>W kolumnie nr 4 (parametry oferowane – „należy podać”) w pozycji nr 10 opaska na ramię razem z dostawą w cenie oferty – masa – maks. 45 g, Wykonawca wpisał „TAK”, nie podając oferowanego parametru a dołączona karta katalogowa podaje wartość 45,4g tj. nie spełniającą powyższego warunku.</p> <p>Zgodnie z informacją podaną przez tabelę Załącznika nr 2.2 nieuzupełnienie pozycji określonych w kolumnie 4 (...) spowoduje odrzucenie oferty o ile z treści innych dokumentów stanowiących załączniki do oferty nie będzie wynikało, iż oferowane urządzenia spełniają wymagania określone w ww. tabeli. Ponieważ załączona karta katalogowa nie potwierdza spełnienia powyższych warunków, a wyjaśnia w powyższym zakresie prowadziłyby do niedopuszczalnych zgodnie z art. 87 ust 1 negocjacji dotyczących złożonej oferty, Zamawiający postanawia jak na wstępie.</p>
---	---	---

Pouczenie

Zgodnie z art. 180 ust. Prawo zamówień publicznych Wykonawcy wykluczonemu z postępowania o udzielenie zamówienia oraz Wykonawcy, którego oferta została odrzucona przysługuje odwołanie składane do Prezesa Izby w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Dokładne informacje dotyczące składania odwołań znajdują się w dziale VI ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.).

Z poważaniem
Przewodniczący Komisji Przetargowej


Witold Płotczyk