



WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY
MEDICAL UNIVERSITY OF WARSAW

Dział Zamówień Publicznych

Wasze pismo z dnia

Znak

Nasz znak
AEZ/362/445.1/2014/EJ

Data
22.08.2014 r.

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu
AEZ/S-129/2014**

Wyjaśnienia oraz zmiana treści SIWZ

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), Warszawski Uniwersytet Medyczny, ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa, Zamawiający w postępowaniu p.n. **Dostawa wyposażenia dla Szpitala Pediatrycznego Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego - wyposażenie Zakładu Patomorfologii – meble laboratoryjne i dygestoria z wyposażeniem, w podziale na pakiety**, znak sprawy: AEZ/S-129/2014, informuje, że w dniu 19.08.2014 r. wpłynęły do Zamawiającego pytania o następującej treści:

Pytanie 1:

Dotyczy: Projekt umowy – załącznik nr 7.1 do SIWZ.

Mając na uwadze, że urządzenia ujęte w Pakiecie nr 2 stanowią objętościowo duże zamówienie a jednorazowa dostawa całości pakietu byłaby logistycznie trudna do wykonania dla każdej ze stron, Zamawiający zgodnie z zapisem w Rozdziale III pkt 6 SIWZ dopuścił dostawy częściowe w zakresie Pakietu nr 2. Termin realizacji całości zamówienia określił na 112 dni od dnia zawarcia umowy. Czy Zamawiający zatem nie popełnił omyłki pisarskiej w § 3 pkt 9 projektu umowy (zał. nr 7.1 do SIWZ) umieszczając zapis wykluczający dostawy częściowe? Uprzejmie proszę o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji oraz dokonanie odpowiednich modyfikacji w projekcie umowy w zakresie pakietu nr 2.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje o nieprawidłowym przyporządkowaniu wzorów umów do poszczególnych Pakietów. W świetle powyższego, Zamawiający dokonuje zmiany treści Rozdziału III ust. 6 SIWZ nadając mu brzmienie:

„Zgodnie z § 3 ust. 2 i 3 Wzoru umowy - Załącznik nr 7.1 oraz z § 3 ust. 2 i 4 Wzoru umowy - Załącznik nr 7.2 do SIWZ, Wykonawca zobowiązany jest uzgodnić termin dostawy z Kierownikiem Zakładu Patomorfologii Szpitala Pediatrycznego WUM lub osobą przez niego pisemnie upoważnioną. W odbiorze uczestniczyć będą przedstawiciel Zakładu Patomorfologii Szpitala Pediatrycznego WUM oraz przedstawiciel Biura Pełnomocnika Rektora ds. Budowy Szpitala Pediatrycznego WUM. Z czynności odbiorowych zostanie sporządzony Protokół odbioru. Protokół odbioru zawierający klauzule „przyjęto bez zastrzeżeń”, stanowił będzie podstawę wystawienia faktury VAT. Zamawiający dopuszcza dostawy częściowe w zakresie Pakietu 1, 2 i 4”

oraz treści Rozdziału XXX ust. 1 SIWZ nadając mu brzmienie:

„Zamawiający wymaga zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych we *Wzorze umowy*, stanowiącym Załącznik nr 7.1 (dla Pakietów 3, 5 - 7) i nr 7.2 (dla Pakietów 1, 2 i 4) do SIWZ”

Pytanie 2:

Dotyczy: Projekt umowy – załącznik nr 7.1 do SIWZ.

Mając na uwadze, że urządzenia ujęte w Pakiecie nr 2 stanowią zamówienie złożone i obejmują kilka urządzeń oraz biorąc pod uwagę to, że Zamawiający w Rozdziale III pkt 6 SIWZ dopuścił dostawy częściowe w zakresie Pakietu nr 2 zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę zapisu § 6 Kary umowne pkt 1 dla Pakietu nr 2

z :

„W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy Zamawiający ma prawo do naliczenia następujących kar umownych:

- 1) za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy bezpośrednio w miejscu instalacji (wraz z instruktażem w zakresie obsługi sprzętu) w wysokości 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy określonej w § 2 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,
- 2) za nieterminową naprawę lub wymianę sprzętu lub jego części, w wysokości 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy określonej w § 2 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,
- 3) w wysokości 10% wartości brutto przedmiotu umowy określonej w § 2 ust. 1 w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.”

na:

„W przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania umowy Zamawiający ma prawo do naliczenia następujących kar umownych:

- 1) za nieterminowe wykonanie przedmiotu umowy bezpośrednio w miejscu instalacji (wraz z instruktażem w zakresie obsługi sprzętu) w wysokości 0,2% wartości brutto niedostarczonej części przedmiotu umowy, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,
- 2) za nieterminową naprawę lub wymianę sprzętu lub jego części, w wysokości 0,2% wartości brutto przedmiotu umowy, który uległ awarii, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki,
- 3) w wysokości 10% wartości brutto przedmiotu umowy określonej w § 2 ust. 1 w przypadku odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.”

Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy. Mając na uwadze, iż Zamawiający dopuścił dostawy częściowe dla Pakietu nr 2 na przestrzeni 112 dni, kara naliczana od całości wartości umowy brutto podczas np. prawidłowego wykonania większości zamówienia jest rażąco wygórowana oraz niewspółmierna do idei dyscypliny Wykonawcy w tym zakresie. Zasadnym jest zatem naliczanie kar umownych nie od całości zamówienia lecz określonej, niedostarczonej partii towaru a w przypadku awarii od wartości przedmiotu umowy, który uległ awarii.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia powyższe zapisy umowy bez zmian.

Pytanie 3:

Dotyczy: Zapisów Rozdziału IX pkt 10 ust 2 SIWZ.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę i uzna za wystarczające dołączenie deklaracji zgodności potwierdzającej, że zaoferowane wyroby medyczne są zgodne z wymaganiami zasadniczymi bez konieczności posiadania certyfikatu jednostki notyfikującej potwierdzającej przeprowadzenie procedury oceny zgodności w przypadku gdy oferowany asortyment jest zgodny z dyrektywą 98/79/WE dla wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro? Obowiązujące przepisy prawa nie wymagają udziału jednostki notyfikowanej przy ocenie zgodności z dyrektywą 98/79/WE z 27 października 1998r dla wyrobów medycznych używanych do diagnostyki in vitro. Certyfikaty jednostki notyfikowanej obowiązują dla wyrobów medycznych klasy Ia, IIa i klas wyższych opartych o dyrektywę 93/42/EWG z 14 czerwca 1993r. W związku z powyższym, w przypadku zaoferowania produktów medycznych do diagnostyki in vitro zgodnych z dyrektywą 98/79/WE dołączenie samej deklaracji zgodności powinno być w zupełności wystarczające dla potwierdzenia spełnienia warunku o którym mowa w rozdziale IX pkt 10 ust. 2 SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści Rozdziału IX ust. 10 pkt 2 SIWZ, nadając mu brzmienie:

2) „zaświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym.

Zamawiający wymaga, aby **przedmiot zamówienia określony w Załączniku nr 2.2:**

Pozycja 1a,1b - Dygestorium formalinowe 1800 z młynkiem wraz z systemem cyfrowej rejestracji obrazu – 1 zestaw,

Pozycja 2 - Dygestorium formalinowe 1500 z młynkiem – 1 szt.,

Pozycja 3 - Dygestorium formalinowe 1500 z lampą UV – 1 szt.,

Pozycja 4a, 4b, 4c – *Regały wentylowane* – 4 szt.,

Pozycja 5 a i 5 b – *Szafy wentylowane* – 9 szt.,

spełniał wymagania określone w ustawie z 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz.U. Nr 107, poz. 679 ze zm.), rozporządzeniu Ministra Zdrowia z 5 listopada 2010 r. w sprawie sposobu klasyfikowania wyrobów medycznych (Dz.U. Nr 215, poz. 1416), rozporządzeniu Ministra Zdrowia z 12 stycznia 2011 r. w sprawie wymagań zasadniczych oraz procedur oceny zgodności wyrobów medycznych (Dz.U. Nr 16, poz. 74), rozporządzeniu Ministra Zdrowia z 23 września 2010 r. w sprawie wzoru znaku CE (Dz.U. Nr 186, poz. 1252), dyrektywie Rady 93/42/EWG z 14 czerwca 1993 r. dotyczącej wyrobów medycznych, dyrektywie 98/79/WE z 27 października 1998 r. w sprawie wyrobów medycznych używanych do diagnostyki in vitro.

Potwierdzeniem spełnienia ww. warunku w odniesieniu do ww. pozycji będzie złożenie: deklaracji zgodności potwierdzającej, że zaoferowane wyroby medyczne są zgodne z wymaganiami zasadniczymi lub posiadają certyfikaty jednostki notyfikowanej potwierdzające przeprowadzenie procedury oceny zgodności wyrobu z wymaganiami zasadniczymi.

Pytanie 4:

Dotyczy: Zapisów Rozdziału IX pkt 2 ust 1 b) SIWZ.

W związku z zapisem, który wymaga od potencjalnych wykonawców wykazania się w wykazie głównych dostaw w okresie ostatnich 3 lat nie więcej niż dwoma dostawami wraz z przedstawieniem dowodów potwierdzających należyte ich wykonanie na kwotę co najmniej 1 500 000 zł, których przedmiotem były dostawy dygestoriów oraz mebli laboratoryjnych prosimy o doprecyzowanie czy Zamawiający wymaga przedstawienia w wykazie głównych dostaw sprzętu rodzajowo i pod kątem użytkowym zbieżnego ze sprzętem jaki należy zaoferować dla pakietu nr 2? Zapis „dygestoriów i mebli laboratoryjnych” jest mocno ogólny i obejmuje bardzo szerokie spektrum wyposażenia, które mogło by być mylnie interpretowane przy wyborze zrealizowanych dostaw, które Wykonawca przedstawi w wykazie dostaw głównych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje zmiany SIWZ oraz treści ogłoszenia w ww. zakresie.

Pytanie 5:

Dotyczy: Formularz wymaganych warunków technicznych, Załącznik nr 2.2 SIWZ Pozycja 1 pkt 12.1; Pozycja 2 pkt 12.1; Pozycja 3 pkt 12.1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaproponowanie dygestorium formalinowego wyposażonego w oświetlenie LED (min. 1400 lux) bez regulacji położenia z zachowaniem wszystkich pozostałych wyszczególnionych w SIWZ parametrów technicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści pozycji 1 pkt. 12.1; pozycji 2 pkt. 12.1; pozycji 3 pkt. 12.1 Formularza Wymaganych Warunków Technicznych (Załącznik nr 2.2 do SIWZ), który otrzymuje brzmienie:

Pozycja 1 pkt. 12.1

12.1	Oświetlenie wewnętrzne	LED (min.1400 lux)	<i>Należy podać natężenie</i>
12.2		Halogenowe (min. 150 lux)	<i>Należy podać natężenie</i>

Pozycja 2 pkt. 12.1

12.1	Oświetlenie wewnętrzne	LED (min.1400 lux)	<i>Należy podać natężenie</i>
12.2		Halogenowe (min. 150 lux)	<i>Należy podać natężenie</i>

Pozycja 3 pkt. 12.1

12.1	Oświetlenie wewnętrzne	LED (min.1400 lux)	<i>Należy podać natężenie</i>
12.2		Halogenowe (min. 150 lux)	<i>Należy podać natężenie</i>

Pytanie 6:

Dotyczy: Formularz wymaganych warunków technicznych, Załącznik nr 2.2 SIWZ Pozycja 1 pkt 24; Pozycja 2 pkt 24; Pozycja 3 pkt 24

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zaproponowanie dygestorium formalinowego z półką umieszczoną na tylnej ścianie komory roboczej na wysokości 50cm licząc od blatu roboczego z zachowaniem wszystkich pozostałych wyszczególnionych w SIWZ parametrów technicznych?

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany treści pozycji 1 pkt. 24; pozycji 2 pkt. 24; pozycji 3 pkt. 24 Formularza Wymaganych Warunków Technicznych (Załącznik nr 2.2 do SIWZ), który przyjmuje brzmienie:

Pozycja 1 pkt. 24

24.	Półką umieszczoną na tylnej ścianie komory roboczej na wysokości 50cm (+/- 5 cm) licząc od blatu roboczego, o głębokości 15-20 cm	wymagana	<i>Należy podać</i>
-----	---	----------	---------------------

Pozycja 2 pkt. 24

24.	Półką umieszczoną na tylnej ścianie komory roboczej na wysokości 50cm (+/- 5 cm) licząc od blatu roboczego, o głębokości 15-20 cm	wymagana	<i>Należy podać</i>
-----	---	----------	---------------------

Pozycja 3 pkt. 24

24.	Półką umieszczoną na tylnej ścianie komory roboczej na wysokości 50cm (+/- 5 cm) licząc od blatu roboczego, o głębokości 15-20 cm	wymagana	<i>Należy podać</i>
-----	---	----------	---------------------

Pytanie 7:

Dotyczy: Formularz wymaganych warunków technicznych, Załącznik nr 2.2 SIWZ Pozycja 8 pkt 3 i 4

W związku z powieleniem zapisu z pkt 4 „szuflady archiwum wykonane ze stali” i umieszczenie go w pkt 3 co skutkuje podaniem dla tego samego parametru dwóch różnych wymaganych grubości stali zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie czy Zamawiający ma na myśli archiwum, którego główny szkielet wykonany jest ze stali o grubości min. 1,2mm natomiast szuflady wykonane są ze stali o grubości min. 1,5mm?

Pytanie 8:

Dotyczy: Formularz wymaganych warunków technicznych, Załącznik nr 2.2 SIWZ Pozycja 9 pkt 3 i 5

W związku z powieleniem zapisu z pkt 5 „szuflady archiwum wykonane ze stali” i umieszczenie go w pkt 3 co skutkuje podaniem dla tego samego parametru dwóch różnych wymaganych grubości stali zwracamy się z uprzejmą prośbą o doprecyzowanie czy Zamawiający ma na myśli archiwum, którego główny szkielet wykonany jest ze stali o grubości min. 1,2mm natomiast szuflady wykonane są ze stali o grubości min. 1,5mm?

Odpowiedź na pytanie 7 i 8:

Zamawiający dokonuje zmiany treści pozycji 8 pkt. 3 i 4 Formularza Wymaganych Warunków Technicznych (Załącznik nr 2.2 do SIWZ), który przyjmuje brzmienie:

3	Szkielet główny archiwum wykonane ze stali	grubość stali min. 1,2 mm	<i>Należy podać</i>
4	szuflady archiwum wykonane ze stali	grubość stali min. 1,5 mm	<i>Należy podać</i>

oraz dokonuje zmiany treści Pozycji 9 Załącznika nr 2.2 do SIWZ, poprzez wykreślenie pkt 3.

Zmieniony Załącznik nr 2.2 do SIWZ oraz Ogłoszenie dodatkowych informacji, informacje o niekompletnej procedurze lub sprostowanie Zamawiający zamieścił na stronie internetowej www.wum.edu.pl.

Z poważaniem



Tomasz Ilczuk

Przewodniczący Komisji Przetargowej