



WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY
MEDICAL UNIVERSITY OF WARSAW

Dział Zamówień Publicznych

Wasze pismo z dnia

Znak

Nasz znak
AEZ/362/591/2015

Data
16.03.2015 r.

**Wykonawcy biorący udział w
postępowaniu AEZ/S-026/2015**

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, Warszawski Uniwersytet Medyczny, ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Dostawa komputerów stacjonarnych dla jednostek organizacyjnych Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego**”, znak sprawy: **AEZ/S-026/2015**, informuje, że w dniu 13.03.2015 r., w trybie art. 38 ust. 1 ustawy, wpłynęły nw. pytania, na które Zamawiający udziela odpowiedzi:

Pytanie nr 1

Zwracam uwagę, że zadane przez nas pytanie brzmiało: Czy Zamawiający zgodzi się również na dźwiękowy system diagnostyczny i zmieni zapis na: „musi posiadać wbudowany wizualny **lub** dźwiękowy system diagnostyczny, służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerami m.in. z: pamięcią RAM, kontrolerem Video, kontrolerem USB, dyskiem twardym. (nie dopuszcza się rozwiązania realizowanego za pomocą karty PCI)”?

Odpowiedź uzyskana: Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 2, która brzmi: Zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania jako dodatkowego dźwiękowego systemu diagnozowania przy spełnieniu wymagań stawianych przez Zamawiającego w poz. 14 Formularza wymaganych warunków technicznych.

Odpowiedź ta nie jest odpowiedzią na pytanie przez nas postawione, a jedynie odpowiedzią na pytanie nr 2 i w żaden sposób nie możemy jej odnosić do naszego pytania.

Jeżeli Zamawiający dopuści tylko wizualny system diagnostyczny z opcją dodatkowego dźwiękowego systemu diagnozowania to wykluczy z postępowania takich markowych producentów jak np. Lenovo, Asus czy Fujitsu i będzie faworyzował komputery takich firm jak Dell i HP? Czy taka jest intencja Zamawiającego? Skutkiem takiego postępowania będzie ograniczeniem konkurencji oraz ograniczenie wyboru odpowiedniego sprzętu. Dlaczego dla Zamawiającego kluczowy miałby być w komputerach stacjonarnych wizualny system diagnostyczny? Co ma przemawiać za tego typu rozwiązaniem, wykluczającym jednocześnie samoistnie funkcjonujący dźwiękowy system diagnozowania?

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi na moje pytania wymienione w powyższym piśmie oraz na pytanie, na które nie uzyskałem odpowiedzi na podstawie pisma znak: AEZ/362/579/2015/AB z dnia 13.03.2015.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zgodnie z odpowiedziami udzielonymi na pytania w dniu 13.03.2015r, pismo znak AEZ/362/579/2015/AB Zamawiający dopuścił możliwość zaoferowania dźwiękowego systemu diagnostycznego jako dodatkowego, przy spełnieniu wymagań stawianych przez Zamawiającego w poz. 14 Formularza wymaganych warunków technicznych, tak więc udzielił odpowiedzi na zadane pytanie. Zamawiający jednocześnie wyjaśnia, że w przypadku wykorzystania sprzętu z systemem dźwiękowym w laboratoriach prowadzących badania ze zwierzętami system ten zwyczajowo jest wyłączany.

Handwritten signature


Handwritten mark

Zamawiający nie dopuszcza zaoferowania przedmiotu zamówienia wyposażonego tylko z dźwiękowy systemem diagnostyczny służący do sygnalizowania i diagnozowania problemów z komputerami (...), bowiem wyposażenie komputera w wizualny system diagnostyczny umożliwia bezbłędne diagnozowanie problemów przez użytkowników i nie wymaga osobistej interwencji służb informatycznych, a więc ich dojazdu do określonych lokalizacji jednostek WUM na terenie Warszawy.

Sygnaly dźwiękowe w dużej mierze są błędnie odczytywane zwłaszcza przez użytkowników nie będących profesjonalistami i co w konsekwencji prowadzi do konieczności ingerencji służb informatycznych jw.

Zamawiający działając zgodnie z art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych, wyspecyfikował przedmiot zamówienia podając niezbędne wymagania techniczne i funkcjonalne, nie wskazując ani znaków towarowych, ani konkretnych produktów lub producentów.

Należy podkreślić, że zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem „Wskazanie w SIWZ wymogów technicznych i jakościowych dotyczących przedmiotu zamówienia, trudnych bądź wręcz niemożliwych do spełnienia przez danego wykonawcę, nie stanowi dostatecznej podstawy do uznania, że przedmiot zamówienia określony został w sposób naruszający równe traktowanie wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji. Opis przedmiotu zamówienia ma przede wszystkim umożliwiać dokonanie zakupu zgodnego z obiektywnymi potrzebami zamawiającego. Podkreślenia również wymaga, że zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia nie ma obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży, zaś fakt, że na rynku istnieją inne produkty, nie przesądza o obowiązku dopuszczenia każdego z nich. Za naruszenie zasad uczciwej konkurencji nie można uznać sytuacji, w której oferty nie może złożyć każdy wykonawca z danej branży z uwagi na to, że w swoim profilu działalności nie posiada akurat sprzętu o wymaganej przez zamawiającego funkcjonalności.”(KIO 1848/09).

Z poważaniem,

Przewodniczący komisji przetargowej
Piotr Markiewicz