



Wasze pismo z dnia

WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY
MEDICAL UNIVERSITY OF WARSAW

Dział Zamówień Publicznych

Znak

Nasz znak

Data

AEZ/362/181.../2015/MFD 27.05.2015 r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu S-060/2015**

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 i art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r (Dz. U. z 2013 r. , poz. 907 ze zmianami) zwanej dalej „ustawą”, Warszawski Uniwersytet Medyczny, Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa sprzętu komputerowego, w podziale na pakiety:

Pakiet 1: Dostawa zestawu komputera stacjonarnego na potrzeby Zakładu Immunopatologii Chorób Zakaźnych i Pasożytniczych WUM

Pakiet 2: Dostawa tabletu na potrzeby Kliniki Immunologii, Transplantologii i Chorób Wewnętrznych WUM.

Pakiet 3: Dostawa komputera przenośnego na potrzeby Zakładu Epidemiologii WUM.

Pakiet 4: Dostawa komputera przenośnego na potrzeby Zakładu Chemii Organicznej WUM

Pakiet 5: Dostawa trzech komputerów przenośnych na potrzeby Kliniki Hepatologii i Chorób Wewnętrznych WUM

Pakiet 6: Dostawa zestawu komputera stacjonarnego na potrzeby Katedry i Kliniki Ortopedii i Traumatologii Narządu Ruchu WUM.

Pakiet 7: Dostawa urządzenia wielofunkcyjnego dla Katedry i Zakładu Patomorfologii WUM

Pakiet 8: Dostawa drukarki na potrzeby I Kliniki Położnictwa i Ginekologii WUM

Pakiet 9: Dostawa urządzenia wielofunkcyjnego na potrzeby Katedry i Kliniki Kardiologii i Nadciśnienia Tętniczego i Chorób Wewnętrznych WUM

Pakiet 10: Dostawa urządzenia wielofunkcyjnego na potrzeby Kliniki Geriatrii WUM, znak sprawy AEZ/S-060/2015 informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszych ofert w pakietach 2, 9, 10 oraz unieważnił postępowanie w pakietach 1, 3, 4, 6, 7, 8.

1. Postępowanie w Pakiecie 1 zostaje unieważnione z powodu:

W postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

Podstawa prawna unieważnienia

Art. 93. ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Zamówienie publiczne zostanie udzielone w Pakiecie 2 Wykonawcy:

**RCS Systemy Komputerowe 2 Spółka Jawna T. Czajkowski, A Pietrzyk
ul. Wieniawskiego 64, 31-436 Kraków**

Wartość zamówienia brutto wynosi: 2.756,38 zł

Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert:
cena – 90%, gwarancja – 10%

W postępowaniu oferty złożyli:

Nr oferty	Firma (nazwa), albo imię nazwisko, siedziba, albo adres zamieszkania i adres wykonawcy
-----------	--

ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa
tel.: 0-22 5720-347, faks: 0-22 5720-363
e-mail: malgorzata.fabis-dobek@wum.edu.pl
www.wum.edu.pl

1	RCS Systemy Komputerowe 2 Spółka JawnaT. Czajkowski, A Pietrzyk ul. Wieniawskiego 64, 31-436 Kraków
2	ANNCOMP I SP. z o.o. ul. Słomiana 13, 01353 Warszawa

Punktacja przyznana ofertom według kryterium oceny ofert (cena – 90%, gwarancja - 10%)

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium CENA – do 90 pkt	Liczba pkt w kryterium GWARANCJA – do 10 pkt	Razem
1	90,00	0,00	90,00
2	85,39	0,00	85,39

3. Postępowanie w Pakiecie 3 zostaje unieważnione z powodu:

W postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

Podstawa prawna unieważnienia

Art. 93. ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. Postępowanie w Pakiecie 4 zostaje unieważnione z powodu:

Najkorzystniejsza oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu w Pakiecie 4 przez Wykonawcę ANNCOMP I SP. z o.o. z ceną brutto: 6.589,11 zł przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 3.700,00 zł brutto.

Podstawa prawna unieważnienia

Art. 93. ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu oferty złożyli:

Nr oferty	Firma (nazwa), albo imię nazwisko, siedziba, albo adres zamieszkania i adres wykonawcy
3	ANNCOMP I SP. z o.o. ul. Słomiana 13, 01353 Warszawa

Punktacja przyznana ofertom według kryterium oceny ofert (cena – 90%, gwarancja - 10%)

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium CENA – do 90 pkt	Liczba pkt w kryterium GWARANCJA – do 10 pkt	Razem
3	90,00	5,00	95,00

5. Postępowanie w Pakiecie 6 zostaje unieważnione z powodu:

W postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

Podstawa prawna unieważnienia

Art. 93. ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

6. Postępowanie w Pakiecie 7 zostaje unieważnione z powodu:

Najkorzystniejsza oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu w Pakiecie 7 przez Wykonawcę Ediko Sp. z o.o., ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa z ceną brutto: 7.815,97

zł przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 2.480,00 zł brutto.

Podstawa prawna unieważnienia

Art. 93. ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu oferty złożyli:

Nr oferty	Firma (nazwa), albo imię nazwisko, siedziba, albo adres zamieszkania i adres wykonawcy
3	Euroimpex S.A. ul. Mydlana 3b, 51-502 Wrocław
6	Ediko Sp. z o.o. ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa

Punktacja przyznana ofertom według kryterium oceny ofert (cena – 90%, gwarancja - 10%)

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium CENA – do 90 pkt	Liczba pkt w kryterium GWARANCJA– do 10 pkt	Razem
3	55,85	5,00	60,85
6	90,00	0,00	90,00

7. Postępowanie w Pakiecie 8 zostaje unieważnione z powodu:

Najkorzystniejsza oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu w Pakiecie 8 przez Wykonawcę Techsource Sp. z o.o., ul. Piłsudskiego 13, 05-120 Legionowo z ceną brutto: 1.529,00 zł przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 350,00 zł brutto.

Podstawa prawna unieważnienia

Art. 93. ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu oferty złożyli:

Nr oferty	Firma (nazwa), albo imię nazwisko, siedziba, albo adres zamieszkania i adres wykonawcy
4	Techsource Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 13 05-120 Legionowo
6	Ediko Sp. z o.o. ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa

Punktacja przyznana ofertom według kryterium oceny ofert (cena – 90%, gwarancja - 10%)

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium CENA – do 90 pkt	Liczba pkt w kryterium GWARANCJA– do 10 pkt	Razem
4	90,00	10,00	100,00

8. Zamówienie publiczne zostanie udzielone w Pakiecie 9 Wykonawcy:

**Riset Polska Jarosław Szablowski
ul. Maszewska 28, 01-925 Warszawa**

Wartość zamówienia brutto wynosi: 5.468,49 zł

Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert:
cena – 90%, gwarancja – 10%

W postępowaniu oferty złożyli:

Nr oferty	Firma (nazwa), albo imię nazwisko, siedziba, albo adres zamieszkania i adres wykonawcy
3	Euroimpex S.A. ul. Mydlana 3b, 51-502 Wrocław
5	Riset Polska Jarosław Szablowski ul. Maszewska 28, 01-925 Warszawa
6	Ediko Sp. z o.o. ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa

Punktacja przyznana ofertom według kryterium oceny ofert (cena – 90%, gwarancja - 10%)

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium CENA – do 90 pkt	Liczba pkt w kryterium GWARANCJA – do 10 pkt	Razem
3	41,32	5,00	46,32
5	90,00	0,00	90,00

9. Zamówienie publiczne zostanie udzielone w Pakiecie 10 Wykonawcy:

**ANNCOMP I SP. z o.o.
ul. Słomiana 13, 01353 Warszawa**

Wartość zamówienia brutto wynosi: 921,27 zł

Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert:
cena – 90%, gwarancja – 10%

W postępowaniu oferty złożyli:

Nr oferty	Firma (nazwa), albo imię nazwisko, siedziba, albo adres zamieszkania i adres wykonawcy
2	ANNCOMP I SP. z o.o. ul. Słomiana 13, 01353 Warszawa
6	Ediko Sp. z o.o. ul. Nakielska 3, 01-106 Warszawa

Punktacja przyznana ofertom według kryterium oceny ofert (cena – 90%, gwarancja - 10%)

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium CENA – do 90 pkt	Liczba pkt w kryterium GWARANCJA– do 10 pkt	Razem
2	90,00	0,00	90,00
6	67,41	5,00	72,41

10. Umowy zostaną zawarte zgodnie z terminem określonym w art. 94 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.).

Z poważaniem

SAMODZIELNY REFERENT
Dział Zamówień Publicznych


Małgorzata Fabis-Dobek