



WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY  
MEDICAL UNIVERSITY OF WARSAW

Dział Zamówień Publicznych

Data  
30.11.2016 r.

**Zawiadomienie o wyborze oferty w Pakiecie 2, 7, 8  
oraz unieważnieniu postępowania w Pakiecie 9**

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r. poz. 831, 996 i 1020) Warszawski Uniwersytet Medyczny Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, pod nazwą: **Sukcesywne dostawy materiałów do badań laboratoryjnych dla jednostek organizacyjnych Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego w podziale na pakiety; znak sprawy AEZ/S-157/2016,**

informuje, że:

1. w zakresie dostaw objętych Pakietem 2 dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

**SARSTEDT Sp. z o.o.**  
ul. Warszawska 25  
Blizne Łaszczyńskiego  
05-082 Stare Babice

Cena oferty brutto **127 061,86 zł** (słownie: sto dwadzieścia siedem tysięcy sześćdziesiąt jeden złotych osiemdziesiąt sześć groszy)

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca złożył ofertę spełniającą wymagania określone w SIWZ. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert: cena: 60%, gwarancja: 20%, termin dostawy: 15%, termin dostawy po zgłoszeniu reklamacji: 5%,

**Oferty zostały złożone przez Wykonawców:**

Numer oferty	Nazwa (firma) lub imię i nazwisko, siedziba lub adres zamieszkania i adres wykonawcy
1	SARSTEDT Sp. z o.o. ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice

**Punktacja przyznana ofertom według kryterium oceny ofert i łączna punktacja:**

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium cena – do 60 pkt	Liczba pkt w kryterium gwarancja – do 20 pkt	Liczba pkt w kryterium termin dostawy – do 15 pkt	Liczba pkt w kryterium termin dostawy po zgłoszeniu reklamacji – do 5 pkt	Razem
1	60,00	20,00	15,00	5,00	100,00

2. w zakresie dostaw objętych Pakietem 7 dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:

**SARSTEDT Sp. z o.o.**  
ul. Warszawska 25  
Blizne Łaszczyńskiego

05-082 Stare Babice

Cena oferty brutto 20 630,78 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy sześćset trzydzieści złotych siedemdziesiąt osiem groszy)

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca złożył ofertę spełniającą wymagania określone w SIWZ. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert: cena: 60%, gwarancja: 20%, termin dostawy: 15%, termin dostawy po zgłoszeniu reklamacji: 5%,

**Oferty zostały złożone przez Wykonawców:**

Numer oferty	Nazwa (firma) lub imię i nazwisko, siedziba lub adres zamieszkania i adres wykonawcy
1	SARSTEDT Sp. z o.o. ul. Warszawska 25 Blizne Łaszczyńskiego 05-082 Stare Babice

**Punktacja przyznana ofertom według kryterium oceny ofert i łączna punktacja:**

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium cena – do 60 pkt	Liczba pkt w kryterium gwarancja – do 20 pkt	Liczba pkt w kryterium termin dostawy – do 15 pkt	Liczba pkt w kryterium termin dostawy po zgłoszeniu reklamacji – do 5 pkt	Razem
1	60,00	20,00	15,00	5,00	100,00

**3. w zakresie dostaw objętych Pakietem 8 dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez:**

**DIAG – MED Grażyna Konecka**

ul. Ryżowa 51

02-495 Warszawa

Cena oferty brutto 10 182,04 zł (słownie: dziesięć tysięcy sto osiemdziesiąt dwa złote cztery grosze)

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca złożył ofertę spełniającą wymagania określone w SIWZ. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert: cena: 60%, gwarancja: 20%, termin dostawy: 15%, termin dostawy po zgłoszeniu reklamacji: 5%,

**Oferty zostały złożone przez Wykonawców:**

Numer oferty	Nazwa (firma) lub imię i nazwisko, siedziba lub adres zamieszkania i adres wykonawcy
2	DIAG – MED Grażyna Konecka ul. Ryżowa 51 02-495 Warszawa

**Punktacja przyznana ofertom według kryterium oceny ofert i łączna punktacja:**

Nr oferty	Liczba pkt w kryterium cena – do 60 pkt	Liczba pkt w kryterium gwarancja – do 20 pkt	Liczba pkt w kryterium termin dostawy – do 15 pkt	Liczba pkt w kryterium termin dostawy po zgłoszeniu reklamacji – do 5 pkt	Razem
2	60,00	12,50	0,00	0,00	100,00

4. w zakresie dostaw objętych Pakietem 9 postępowanie unieważnił:

**Uzasadnienie prawne unieważnienia:** art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy

**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:** w prowadzonym postępowaniu nie złożono żadnej oferty

Z poważaniem

**SPECJALISTA**  
**Dział Zamówień Publicznych**

  
**Elżbieta Jakoniuk**

Niniejsze zawiadomienie zamieszczono na stronie internetowej [www.wum.edu.pl](http://www.wum.edu.pl) (zamówienia publiczne) i w siedzibie Zamawiającego.

Data zamieszczenia zawiadomienia: 3.2.11.2016 r.

Data zdjęcia zawiadomienia: .....

**SPECJALISTA**  
**Dział Zamówień Publicznych**

  
**Elżbieta Jakoniuk**

.....  
Podpis

.....  
Podpis