



WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY
MEDICAL UNIVERSITY OF WARSAW

Dział Zamówień Publicznych

Wasze pismo z dnia	Znak	Nasz znak	Data
		AEZ/362/450./MZ/2020	24.03.2020 r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu AEZ/S-012/2020**

Wyjaśnienia i zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 t.j. ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, Warszawski Uniwersytet Medyczny, ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa, Zamawiający w postępowaniu pn. *Świadczenie usługi w zakresie serwisu technicznego rezonansu magnetycznego*, znak sprawy: AEZ/S-012/2020 udziela odpowiedzi na nw. pytania:

Pytanie nr 1:

Prosimy o podanie wersji oprogramowania aktualnie zainstalowanej na aparacie MR Magnetom Avanto.

Odpowiedź: Syngo MR B19

Pytanie nr 2:

Prosimy o podanie daty ostatniej wymiany:

- Adsorbera,
- Talesa,
- Coldheada.

Odpowiedź: Ostatnia data wymiany:

- Adsorber – 25.01.2019 r.
- Tales – 25.01.2019 r.
- Coldhead – 19.11.2018 r.

Pytanie nr 3:

Dotyczy: §2 pkt 2 Wzoru umowy

Zamawiający w projekcie umowy *wymaga, aby serwis rezonansu prowadzony był przez osoby, które ukończyły kursy serwisowe prowadzone przez producenta lub inny podmiot posiadający*

akredytację producenta tomografu MR do prowadzenia szkoleń inżynierów serwisu, potwierdzone certyfikatem ukończenia takiego kursu. Wnosimy o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Wykonawców posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania rezonansów magnetycznych produkcji Siemens, potwierdzone **imiennymi certyfikatami** wydanymi przez **podmioty niezależne od producenta**, jednak od wielu lat zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej.

Zaznaczamy, że wymaganie certyfikatów wydanych przez producenta lub podmiot posiadający akredytację producenta, stawia w uprzywilejowanej pozycji producenta sprzętu i jego autoryzowanego przedstawiciela, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, który mówi, że: „Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości”.

Wskazujemy, iż pozostawienie zapisów w dotychczasowym kształcie, dopuści do udziału w postępowaniu jedynie producenta rezonansu magnetycznego, natomiast wykluczy z udziału w postępowaniu Wykonawców niezależnych od producenta serwisujących od wielu lat aparaty do diagnostyki obrazowej firmy Siemens, a tym samym posiadających wiedzę i doświadczenie pozwalające na prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia.

Wskazujemy, iż **wymaganie certyfikatów producenta zostało uznane na wymóg nadmierny w wyroku KIO nr 1859/19 z 4.10.2019 r.** (wyrok w załączeniu - str.22-24) W ww. wyroku Izba potwierdziła, iż w sytuacji gdy na rynku funkcjonuje kilku wykonawców serwisujących z powodzeniem aparaty do diagnostyki obrazowej danego producenta, to **wymóg posiadania certyfikatów wystawionych przez wytwórcę aparatu stanowi faktyczne ograniczenie konkurencji** w postępowaniu. Ponadto Izba wskazała, iż art. 90 ust 4 ustawy o wyrobach medycznych nie stanowi ograniczenia w serwisowaniu urządzeń medycznych jedynie do podmiotów autoryzowanych. Izba uznała, iż art. 90 ust 4 uwm stanowi jedynie, iż wytwórca, importer i dystrybutor wprowadzający do obrotu na terytorium RP lub sprowadzający na terytorium RP w celu używania wyrób medyczny, załącza wykaz podmiotów upoważnionych przez wytwórcę lub autoryzowanego przedstawiciela do wykonywania czynności określonych w tym przepisie. Należy też zauważyć, iż jest **to przepis adresowany do podmiotów dokonujących wprowadzenia wyrobów medycznych do obrotu, a nie do podmiotów serwisujących sprzęt medyczny.**

W konsekwencji, prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający w trosce o zachowanie zasad konkurencji oraz prawidłowe wykonanie zamówienia, dopuści do udziału w przetargu Wykonawców posiadających odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania rezonansów magnetycznych produkcji Siemens potwierdzone imiennymi certyfikatami wydanymi przez podmioty niezależne od producenta, jednak od wielu lat zajmujące się szkoleniem serwisantów aparatury medycznej.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany §2 pkt 2 Wzoru umowy, który otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca wykonywał będzie usługi serwisu technicznego zgodnie z instrukcją używania sprzętu, zaleceniami producenta, posiadaną specjalistyczną wiedzą i z należytą, wymaganą prawem starannością. Wykonawca oświadcza, że posiada niezbędne umowy licencyjne do serwisowania sprzętu. Zamawiający wymaga aby serwis tomografu MR prowadzony był przez osoby, ~~które ukończyły kursy serwisowe prowadzone przez producenta lub inny podmiot posiadający akredytację producenta tomografu MR do prowadzenia szkoleń inżynierów serwisu, potwierdzone certyfikatem ukończenia takiego kursu.~~ posiadające odpowiednie przeszkolenie w zakresie serwisowania rezonansu Magnetom Avanto SQ Engine TIM [76x32] T-Class Syngo MR B19”.

W związku z powyższym a także w związku z odpowiedzią udzieloną w piśmie z dnia 19 marca 2020 r. Zamawiający dokonuje zmiany treści Rozdziału XXX SIWZ poprzez wykreślenie ust. 1.

Pytanie nr 4:

Dotyczy: Rozdział V pkt 2 SIWZ

Prosimy o wyjaśnienie zapisu pkt. 2 Rozdziału V w zakresie *skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji na wymianę głowicy*. Prosimy o weryfikację poprawności ww. zapisu. Wskazujemy, iż w OPZ Zamawiający nie wskazał, iż będzie korzystał z prawa opcji w jakimkolwiek zakresie.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje zmiany zapisów SIWZ poprzez wykreślenie pkt. 2 w Rozdziale V SIWZ.

→ Zmieniony **Załącznik nr 2** do SIWZ *Wzór umowy* został zamieszczony na stronie internetowej dzp.wum.edu.pl.

Termin oraz miejsce składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.

Z poważaniem
Sekretarz Komisji Przetargowej
Maria Zawadka

