



WARSZAWSKI UNIWERSYTET MEDYCZNY
MEDICAL UNIVERSITY OF WARSAW

Dział Zamówień Publicznych

Wasze pismo z dnia

Znak

Nasz znak
AEZ/362/2209/2016/GR

Data
07.11.2016 r.

Wykonawcy postępowania AEZ/S-143/2016

Zawiadomienie o wyniku postępowania

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą, Warszawski Uniwersytet Medyczny, ul. Żwirki i Wigury 61, 02-091 Warszawa, Zamawiający w postępowaniu pn.

Dostawa urządzeń medycznych w podziale na pakiety,

Pakiet 1 - aparat usg wysokich częstotliwości,

Pakiet 2 – spirometr,

Pakiet 3 – stół rehabilitacyjny,

znak sprawy: AEZ/S-143/2016

I. Informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie dostaw objętych Pakietem 1.

Zamówienie publiczne zostanie udzielone Wykonawcy:

Dramiński S.A.

ul. Owocowa 17

10-860 Olsztyn

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert:

- cena	60%
- ocena techniczna	30%
- gwarancja	10%

Wartość brutto oferty: **24 999,84pln**

Oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba, albo adres zamieszkania i adres Wykonawcy
3	Dramiński S.A. ul. Owocowa 17 10-860 Olsztyn
6	IT4KAN Sp. z o.o. Al. Roździeńskiego 188c 40-203 Katowice

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom według kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium			Razem
	Cena - max 60pkt	Ocena techniczna – max 30 pkt	Gwarancja – max 10 pkt	
3	60,00	7,50	0	67,50
6	8,93	30,00	10	48,93

Wykonawcy wykluczeni:

nie dotyczy

Oferty odrzucone:

112

nie dotyczy

Umowa zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.).

II. Informuje, że unieważnił postępowanie w zakresie dostaw objętych Pakietem 2.

Uzasadnienie prawne: art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy.

Uzasadnienie faktyczne: na postępowanie nie złożono żadnej oferty.

III. Informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie dostaw objętych Pakietem 3.

Zamówienie publiczne zostanie udzielone Wykonawcy:

**Sumer Sp. z o.o.
ul. Kaszubska 1
45-323 Opole**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza pod względem kryterium oceny ofert:

- cena	60%
- ocena techniczna	30%
- gwarancja	10%

Wartość brutto oferty: **2 511,21pln**

Oferty zostały złożone przez następujących Wykonawców:

Numer oferty	Nazwa (firma), albo imię i nazwisko, siedziba, albo adres zamieszkania i adres Wykonawcy
1	Romar Lubuskie Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Roman Marciniak ul. Mała 5.66-400 Gorzów Wielkopolski
2	Eres Medical Sp. z o.o. Płuszwice Kolonia 64 b, 21-008 Tomaszowice
4	Sumer Sp. z o.o. ul. Kaszubska 1, 45-323 Opole
5	Meden Inmed Sp. z o.o. ul. Wenedów 2, 75-847 Koszalin

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom według kryterium oceny ofert i łączna punktacja:

Numer oferty	Liczba pkt w kryterium			Razem
	Cena - max 60pkt	Ocena techniczna – max 30 pkt	Gwarancja – max 10 pkt	
1	41,31	0	5	46,31
4	60,00	30	5	95,00
5	47,29	30	5	82,29

Wykonawcy wykluczeni:

Oferta 2 - Eres Medical Sp. z o.o., Płuszwice Kolonia 64 b, 21-008 Tomaszowice

Podstawa prawna: art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy.

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia.

Zamawiający, w rozdziale IX ust. 2 pkt 1 SIWZ wymagał, aby Wykonawca w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w terminie 3 dni od dnia zamieszczenia informacji na stronie internetowej Zamawiającego (17.10.2016r.), o której mowa w art. 86 ust. 5 ustawy przekazał Zamawiającemu oświadczenie o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, oraz w przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, dowody potwierdzające, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji, w celu wykazania braku podstaw do

wykluczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy, wg wzoru stanowiącego **Załącznik nr 5** do SIWZ.

Wykonawca w dniu 17.10.2016r. przesłał do Zamawiającego za pośrednictwem poczty elektronicznej ww. dokument w formie scanu.

Zamawiający pismem AEZ/362/2153/2016/GR z dnia 28.10.2016r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w terminie do dnia 03.11.2016 r. do godz. 12:00 oryginału oświadczenia jw., o którym mowa w rozdz. IX ust.2 pkt 1) SIWZ, zgodnie z wymaganiem określonym w rozdz. XVIII ust.1 SIWZ. Dokument jw. został Zamawiającemu dostarczony za pośrednictwem kuriera po wyznaczonym terminie, tj. 03.11.2016 r. do godz. 12:52. W tym stanie rzeczy postanowiono jak na wstępie.

Ofertę Wykonawcy Wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferty odrzucone:

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Uzasadnienie faktyczne: oferta została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu.

Umowa zostanie zawarta po upływie terminu określonego w art. 94 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.).

Pouczenie

Zgodnie z art. 180 ustawy odwołanie przysługuje wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie składane jest do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Szczegółowe informacje dotyczące składania odwołań znajdują się w Dziale VI ustawy.

Z poważaniem

Przewodniczący Komisji przetargowej

Tomasz Trybun

